



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кодякова Михаила Григорьевича на нарушение его конституционных прав положениями Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях", "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" и Закона Республики Башкортостан "Об ответственности за неуважение к суду"

город Москва

19 ноября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М. Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.Г.Кодякова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин М.Г.Кодяков на основании статей 2 и 5 Закона Республики Башкортостан "Об ответственности за неуважение к суду" постановлением судьи Советского районного суда города Уфы от 28 января 1997 года привлечен к ответственности в виде штрафа за неуважение к суду, проявленное в ходе судебного разбирательства по его иску о восстановлении трудовых прав. Жалоба М.Г.Кодякова на данное решение оставлена Верховным Судом Российской Федерации без удовлетворения. Конституционный Суд Республики Башкортостан определением от 27 февраля 2002 года прекратил производство по жалобе М.Г.Кодякова ввиду отсутствия неопределенности в вопросе о конституционности части третьей статьи 2 и части первой статьи 5 Закона Республики Башкортостан "Об ответственности за неуважение к суду".

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Г.Кодяков просит признать не соответствующими статьям 19, 46 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации Закон Республики Башкортостан "Об ответственности за неуважение к суду", Федеральный закон от 28 апреля 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" (в части, касающейся статьи 202 и части второй статьи 257 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, определяющих подсудность и сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях), а также Федеральный закон от 30 ноября 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" (в части, касающейся статьи 149 ГПК РСФСР, предусматривающей применение мер к нарушителям порядка в судебном заседании).

По мнению заявителя, установленная оспариваемыми законами процедура привлечения к административной ответственности за неуважение к суду, не предусматривающая составление протокола о правонарушении, рассмотрение дела полным составом суда и участие адвоката в рассмотрении дела, нарушает права граждан на квалифицированную юридическую помощь, принципы осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон и равенства всех перед законом и судом, а применением в его деле Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР", которым установлено, что размер штрафа определяется в минимальных размерах оплаты труда, нарушается его конституционное

право на вознаграждение за труд, закрепленное статьей 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.Г.Кодякова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Вопрос о допустимости проверки постановления или определения судьи о наложении административного взыскания уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в деле о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. В Постановлении от 28 мая 1999 года по данному делу Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что в силу статей 45 (часть 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации допустима проверка обоснованности и законности постановления суда или определения судьи о наложении административного взыскания еще одной судебной инстанцией, уполномоченной на исправление судебной ошибки.

В соответствии с указанной правовой позицией при рассмотрении вопроса о проверке конституционности Закона Республики Башкортостан "Об ответственности за неуважение к суду" (Определение от 15 мая 2002 года № 127-О по жалобе гражданина Е.С.Кареева) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что установление законами субъектов Российской Федерации административной ответственности за проявление неуважения к суду не противоречит Конституции Российской Федерации при условии их соответствия федеральному законодательству, предусматривающему ответственность за аналогичные правонарушения; гражданин вправе обжаловать в вышестоящую судебную инстанцию решения и действия суда и судьи по наложению мер административной ответственности за проявление неуважения к суду, используя в том числе помощь адвоката (статья 48, часть 1, Конституции Российской Федерации); разрешение же неурегулированных вопросов, относящихся к совершенствованию процедуры производства по применению мер административной ответственности за проявление неуважения к суду, является компетенцией законодателя, который, принимая соответствующие законы и устанавливая необходимые процедуры, обязан обеспечивать соблюдение гарантий прав граждан.

Высказанные Конституционным Судом Российской Федерации правовые позиции носят общий характер и в силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обязательны для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

3. Из содержания жалобы и приложенных к ней материалов усматривается, что М.Г.Кодяков был привлечен к ответственности на основании Закона Республики Башкортостан "Об ответственности за неуважение к суду", а не ГПК РСФСР (в редакции от 30 ноября 1995 года) и Кодекса РСФСР об административных правонарушениях (в редакции от 28 апреля 1995 года). Ссылки же Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Республики Башкортостан на Федеральные законы "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" и "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" обусловлены лишь необходимостью оценки убедительности доводов заявителя. Поскольку названные Федеральные законы в деле гражданина М.Г.Кодякова не применялись, его жалоба в этой части в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Ссылка же заявителя в обоснование своей позиции на положения статьи 37 Конституции Российской Федерации является произвольной.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кодякова Михаила Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном

Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 306-О