



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе открытого акционерного общества "Большевик" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

20 февраля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе: председателя М.В. Баглая, судей Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.И. Тиунова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Большевик" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Большевик" оспаривает конституционность положений статей 15 и 16 ГК Российской Федерации, касающихся возмещения убытков, в том числе причиненных государственными органами и органами местного самоуправления, и статьи 1069 ГК Российской Федерации об ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2000 года ОАО "Большевик" было отказано в иске к Министерству Российской Федерации по налогам и сборам и инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 14 о взыскании за счет казны Российской Федерации ущерба, в сумму которого истцом были включены расходы на представительство его интересов в суде. Мотивируя отказ в удовлетворении иска в этой части, суд указал, что данные расходы являются не убытками, возмещаемыми по правилам, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, а судебными издержками, которые возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным законодательством, однако ни Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, ни Налоговый кодекс Российской Федерации возмещение расходов по ведению дел представителями в судах и оказанию юридических услуг прямо не предусматривают.

ОАО "Большевик" полагает, что ссылка на отсутствие в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Налоговом кодексе Российской Федерации норм о порядке возмещения расходов на оплату юридической помощи не может служить основанием для неприменения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении убытков; в результате данного арбитражным судом толкования оспариваемых норм Гражданского кодекса Российской Федерации заявитель не имеет возможности возместить реальный ущерб, связанный с понесенными им расходами, а потому, по его мнению, оспариваемые нормы в той мере, в которой они, с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, ограничивают право на взыскание реального ущерба, понесенного в целях восстановления нарушенного права, противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 18, 19, 35 (часть 1), 48, 52, 53 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 ГК Российской Федерации). В пункте 1 статьи 15 ГК Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а в статье 16 - обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

В статье 1069 ГК Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Удовлетворяя требование о возмещении вреда в соответствии со статьей 1082 ГК Российской Федерации, суд в зависимости от обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки. Понятие убытков раскрывается в пункте 2 статьи 15 ГК Российской Федерации: под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Прямое закрепление в статье 91 ГПК РСФСР положения о присуждении судом стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя с другой стороны, не означает, что из-за отсутствия аналогичной нормы в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации такие же расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в порядке арбитражного судопроизводства. Иное противоречило бы закрепленному в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципу равенства каждого перед законом и судом.

Регулируя основания, условия и порядок возмещения убытков, в том числе путем обеспечения возмещения расходов, понесенных на восстановление нарушенного права, оспариваемые статьи реализуют, кроме того, закрепленный в Конституции Российской Федерации принцип охраны права частной собственности законом (статья 35, часть 1) и обеспечивают конституционные гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1).

Рассматриваемые статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, направленные именно на реализацию права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти, не могут, таким образом, применяться в противоречие с их конституционным смыслом.

3. Конституционный принцип правового государства, возлагающий на Российскую Федерацию обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую ценность (статья 1, часть 1; статьи 2, 17, 18 и статья 45, часть 1, Конституции Российской Федерации), предполагает установление такого правопорядка, который должен гарантировать каждому государственную защиту его прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2001 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 13 Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и статьи 26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и от 13 декабря 2001 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 16 Закона города Москвы "Об основах

платного землепользования в городе Москве"). Правосудие как важнейший элемент данного правопорядка по самой своей сути является таковым, если обеспечивает справедливое разрешение дела и эффективное восстановление в правах (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР и от 24 января 2002 года по делу о проверке конституционности положений статей 170 и 235 КЗоТ Российской Федерации и статьи 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"). Кроме того, в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению норм (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации), что также выступает в качестве необходимого атрибута правосудия.

Исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации в системной связи с его статьей 1082, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе путем возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти (статья 53 Конституции Российской Федерации), при рассмотрении конкретного дела было осуществлено вопреки их конституционно-правовому смыслу, чего суды не вправе были делать, однако в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, установленные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит проверка законности и обоснованности судебных решений.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу ОАО "Большевик" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления в связи с тем, что по этому вопросу Конституционным Судом Российской Федерации вынесены постановления, сохраняющие свою силу, а также в связи с неподведомственностью Конституционному Суду Российской Федерации проверки законности и обоснованности судебных решений.

2. Ходатайство ОАО "Большевик" в случае его обращения в соответствующий арбитражный суд в связи с пересмотром решения Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2000 года должно быть рассмотрено в установленном порядке с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении и основанной, в частности, на постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года, от 25 января 2001 года и от 24 января 2002 года.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

