



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Ванишева Виктора Александровича на нарушение его трудовых прав приказом администрации Северных электрических сетей АО "Псковэнерго" и решениями судов общей юрисдикции

город Москва

21 декабря 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.А.Ванишева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.А.Ванишев, уволенный из АО "Псковэнерго" на основании пункта 2 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации, согласно которому трудовой договор может быть расторгнут администрацией в случае обнаружившегося несоответствия работника занимаемой должности вследствие состояния здоровья, трижды обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами, в которых оспаривал конституционность применения в его деле указанной нормы.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял гражданина В.А.Ванишева о несоответствии его жалоб требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Как следует из жалоб, по характеру выполняемой работы В.А.Ванишев должен был проходить обязательные периодические медицинские осмотры. В ходе одного из таких осмотров у него было выявлено заболевание, препятствующее продолжению работы как связанной с воздействием вредных и опасных производственных факторов. Поскольку работодатель не имел возможности перевести В.А.Ванишева с его согласия на другую, не противопоказанную ему по состоянию здоровья работу (часть вторая статьи 33 КЗоТ Российской Федерации), он уволил В.А.Ванишева по пункту 2 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации. Решением Псковского городского суда, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Псковского областного суда, в восстановлении на работе заявителю было отказано.

3. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3, статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к своему рассмотрению жалобы тех граждан, чьи конституционные права и свободы нарушены законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Заявитель, не оспаривая по существу конституционность пункта 2 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации, требует признать не соответствующим Конституции Российской Федерации применение ее работодателем и судами общей юрисдикции в его деле. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации не вправе проверять законность и обоснованность правоприменительных

решений, вынесенных по конкретному делу. Решение этого вопроса связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств, от чего Конституционный Суд Российской Федерации согласно части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обязан воздерживаться во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Кроме того, из содержания пункта 2 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации следует, что эта норма по своему характеру направлена на охрану здоровья самого работника, а также на защиту прав иных лиц, поскольку выполнение лицом работы, противопоказанной ему по состоянию здоровья, является угрозой для жизни и здоровья окружающих, и, таким образом, согласуется с требованиями статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ванишева Виктора Александровича ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев