



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Попова Геннадия Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями Порядка уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации (России)

город Москва

8 октября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Г.И.Попова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.И.Попов оспаривает конституционность абзаца второго пункта 4 и абзаца четвертого пункта 6 Порядка уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации (России), утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2122-1 (далее - Порядок уплаты страховых взносов). По мнению заявителя, оспариваемые им нормы не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 57 и 75 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском о взыскании с предпринимателя Г.И.Попова недоимки по страховым взносам за 1994-1995 годы и пеней за просрочку их уплаты. Г.И.Попов не признал правомерность исковых требований и не согласился с исчислением размера своего дохода и произведенных им расходов. Решением Арбитражного суда Новгородской области от 9 января 1998 года с него взысканы страховые взносы и соответствующая сумма пеней. Постановлением апелляционной инстанции этого же суда первоначальное решение оставлено без изменения.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Г.И.Попова о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в повторной жалобе, поступившей 30 июня 1998 года, заявитель требует принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. В абзаце втором пункта 4 Порядка уплаты страховых взносов установлено, что граждане, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью (предприниматели, осуществляющие свою деятельность без образования юридического лица), уплачивают страховые взносы с тех видов доходов и в те сроки, которые определены для этой категории работающих граждан законодательством Российской Федерации о подоходном налоге с физических лиц.

Как следует из жалобы, заявитель оспаривает не саму норму, носящую отсылочный характер, а положения об определении базы для исчисления страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, о порядке подсчета состава расходов, связанных с извлечением доходов, о вычетах,

полагающихся индивидуальному предпринимателю. Эти положения предусмотрены ведомственными актами Пенсионного фонда Российской Федерации и Государственной налоговой службы Российской Федерации, на основе которых Арбитражным судом Новгородской области и приняты указанные решения. Между тем, согласно статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", подзаконные нормативные акты не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по жалобам граждан.

3. Конституционность абзаца четвертого пункта 6 Порядка уплаты страховых взносов оспаривается заявителем на том основании, что предусмотренный для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица, размер пеней составляет 0,5 процента от неуплаченной суммы страховых взносов за каждый день просрочки платежа, в то время как для предприятий, банков и других кредитных учреждений Указом Президента Российской Федерации от 18 августа 1996 года "О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей и упорядочению наличного и безналичного обращения" размер пеней уменьшен. По его мнению, для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица, размер пеней должен быть таким же, как это установлено Указом Президента Российской Федерации, - 0,3 процента от неуплаченной суммы страховых взносов за каждый день просрочки платежа.

Таким образом, заявитель, по существу, ставит вопрос о внесении изменений в действующий нормативный акт. Между тем в соответствии со статьями 36, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность лишь тех положений, которые содержатся в законе и были применены или подлежат применению в конкретном деле. Внесение же дополнений в действующее законодательство не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Геннадия Ивановича ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев