



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шакирова Регината Хазиевича на нарушение его конституционных прав статьей 534 Гражданского кодекса РСФСР

город Москва

20 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Р.Х.Шакирова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Октябрьского городского суда Республики Башкортостан, оставленным без изменения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан, гражданину Р.Х.Шакирову было отказано в иске о признании завещания его отца Х.Ш.Шакирова недействительным, а сестры истца Р.Х.Игтисамовой - утратившей право на наследство. Суд установил, что наследодатель, будучи дееспособным, правомерно завещал половину спорного домовладения дочерям, не включив в завещание сыновей, поскольку в соответствии со статьей 534 ГК РСФСР каждый гражданин может оставить по завещанию все свое имущество или часть его (не исключая предметов обычной домашней обстановки и обихода) одному или нескольким лицам, как входящим, так и не входящим в круг наследников по закону.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Х.Шакиров утверждает, что статья 534 ГК РСФСР противоречит статьям 21, 35, 40 и 55 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Р.Х.Шакирова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права.

Право наследования, гарантированное статьей 35 (часть 4) Конституции Российской Федерации и подробно регламентированное гражданским законодательством, обеспечивает переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам). Оно включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом, завещать его любым гражданам, юридическим лицам, государственным и муниципальным образованиям, так и право лиц, призываемых к наследованию по завещанию или по закону, на получение наследственного имущества.

Само по себе конституционное право наследования не порождает ни каких-либо прав в отношении наследуемого имущества, ни права или обязанности наследодателя завещать свое имущество тем или иным лицам. Соответствующие правоотношения регламентируются Гражданским кодексом РСФСР, исходящим из принципа свободы завещания, являющегося выражением личной воли завещателя, который вправе определить судьбу наследственного имущества с учетом отношений между ним и иными лицами. Содержащаяся в статье 35 (часть 4) Конституции Российской Федерации норма не может рассматриваться как гарантирующая какому-либо конкретному лицу право получить по завещанию имущество умершего; право же гражданина завещать свое имущество по своему усмотрению не отменяет и не умаляет конституционного права наследования (статья 55, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Ссылка заявителя в обоснование своей позиции на статьи 21 и 40 Конституции Российской Федерации, гарантирующие право на охрану достоинства и право на жилище, не может быть принята во внимание Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку эти нормы не регламентируют отношения, связанные с переходом имущества по наследству. Таким образом, в данном случае основания, предусмотренные частью второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" для рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации вопроса о конституционности правовой нормы, отсутствуют.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шакирова Регината Хазиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов