



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Ивановой Ирины Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

10 июля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки И.Н.Ивановой,

установил:

1. Статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного в пункте 2 данной статьи, влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 100 руб. (пункт 1); непредставление налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган в течение более 180 дней по истечении установленного законодательством о налогах срока представления такой декларации влечет взыскание штрафа в размере 30 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, и 10 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц начиная со 181-го дня (пункт 2).

Арбитражный суд Воронежской области 19 ноября 2001 года признал недействительным решение межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 3 по Воронежской области от 19 сентября 2001 года о привлечении индивидуального предпринимателя И.Н.Ивановой к ответственности по пункту 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 85892 руб. за несвоевременное представление в налоговый орган налоговой декларации на реализацию горюче-смазочных материалов за третий и четвертый кварталы 2000 года. Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13 февраля 2002 года решение арбитражного суда первой инстанции отменил. Решением Арбитражного суда Воронежской области от 8 августа 2002 года с И.Н.Ивановой в соответствии с названной нормой штраф взыскан, однако его размер - с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность, - снижен до 8589 руб.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Иванова просит признать пункт 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 55 (часть 3) и 57, поскольку, по мнению заявительницы, во взаимосвязи с пунктом 1 той же статьи он позволяет применять двойную ответственность за одно и то же нарушение, а предусмотренный им порядок определения размера штрафа не соответствует принципам справедливости и соразмерности.

2. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации налоги могут

считаться законно установленными лишь при условии, что в законе четко определены объекты налогообложения, налогооблагаемая база, суммы налоговых платежей, категории налогоплательщиков и иные существенные элементы налоговых обязательств, и только при соблюдении указанного условия на налогоплательщика может быть возложена закрепленная статьей 57 Конституции Российской Федерации обязанность и, следовательно, ответственность за ее неисполнение (постановления от 18 февраля 1997 года по делу о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации "О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции", от 11 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности статьи 11<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", от 27 мая 2003 года по делу о проверке конституционности положения статьи 199 УК Российской Федерации и др.).

Налоговые декларации (которые не входят в перечень обязательных элементов налогообложения) представляются в налоговый орган по тем налогам, которые налогоплательщики обязаны уплачивать, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах (подпункт 4 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации). Из этого следует, что ответственность за непредставление налоговой декларации не может наступать, если соответствующая обязанность не предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, т.е. виновно совершенного противоправного (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действия или бездействия) налогоплательщика, за которое Налоговым кодексом Российской Федерации установлена ответственность (статья 106, пункт 1 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации).

Статьей 4 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года "О дорожных фондах в Российской Федерации", утратившей силу с 1 января 2001 года, устанавливался налог на реализацию горюче-смазочных материалов. Однако этим Законом не были установлены ни обязанность налогоплательщиков представлять в налоговые органы декларации (расчеты по данному налогу), ни сроки их представления, - соответствующая обязанность налогоплательщиков была предусмотрена пунктом 20 Инструкции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 4 апреля 2000 года № 59 "О порядке исчисления и уплаты налогов, поступающих в дорожные фонды".

Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из Налогового кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах (пункт 1 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации). Издаваемые Министерством Российской Федерации по налогам и сборам инструкции по вопросам, связанным с налогообложением, не входят в состав законодательства о налогах и сборах и не могут его изменять или дополнять (статья 4 Налогового кодекса Российской Федерации). Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 5 ноября 2002 года № 319-О по жалобе некоммерческой организации - учреждения по управлению персоналом "Персона", эти положения не могут рассматриваться как содержащие основания для издания актов, допускающих ограничение прав или возлагающих на налогоплательщиков дополнительные обязанности по сравнению с тем, как они определены законом.

Следовательно, пункт 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающий ответственность за непредставление налоговой декларации, не может рассматриваться как основание для привлечения налогоплательщика к ответственности за нарушение предписаний, содержащихся в ведомственном правовом акте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и статьей 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу гражданки Ивановой Ирины Николаевны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

2. Пункт 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в его конституционно-

правовом истолковании, данном в настоящем Определении на основе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в сохраняющих свою силу решениях, не содержит оснований для привлечения налогоплательщика к ответственности за непредставление налоговой декларации, если соответствующая обязанность предусмотрена ведомственными правовыми актами.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл положения, содержащегося в пункте 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения по делу гражданки Ивановой Ирины Николаевны подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

4. Определение по данной жалобе окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов