



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аванова Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации"

город Москва

6 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.Я.Аванова,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Я.Аванов оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года "О занятости населения в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 20 апреля 1996 года, с последующими изменениями и дополнениями), согласно которому решение о признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным принимается органами службы занятости по месту жительства гражданина.

На основании данного положения, как следует из представленных материалов, Строгинский отдел Центра занятости населения Северо-Западного административного округа города Москвы отказал А.Я.Аванову, зарегистрированному по месту постоянного жительства в городе Тбилиси (Республика Грузия), а в городе Москве на протяжении ряда лет имеющему временную регистрацию по месту пребывания, в просьбе о назначении пособия по безработице. Жалоба А.Я.Аванова на действия должностных лиц Центра занятости решением Хорошевского районного суда города Москвы, подтвержденным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, оставлена без удовлетворения.

По мнению заявителя, оспариваемое положение пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" нарушает его конституционные права, гарантируемые статьями 15 (части 1 и 2), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 27, 37 (часть 3), 39 (часть 1) и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, определенными в ее статье 7 (часть 1), предусматривает установление государственных гарантий реализации гражданами конституционных прав на труд, охрану труда и здоровья, социальную защиту от безработицы (статья 7, часть 2; статья 37, часть 3; статья 39, часть 2). В силу указанных положений Конституции Российской Федерации правовые основания обеспечения социальной защиты от безработицы, круг лиц, на которых она распространяется, условия и порядок ее предоставления закрепляются законом, в том числе исходя из имеющихся у государства материально-финансовых средств и иных возможностей.

Федеральный законодатель, реализуя свою компетенцию по регулированию этой сферы

общественных отношений, определил в Законе Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" правовые, экономические и организационные основы государственной политики содействия занятости населения и установил гарантии реализации гражданами права свободно избирать род деятельности и профессию, а также право на защиту от безработицы (статья 37, части 1 и 3 Конституции Российской Федерации).

Такие гарантии, как предоставление органами службы занятости бесплатных консультаций, бесплатной информации и услуг, которые связаны с профессиональной ориентацией, в целях выбора сферы деятельности (профессии), трудоустройства, возможности профессионального обучения, распространяются на граждан, ищущих работу, независимо от того, признаны они в установленном порядке безработными или нет, а также независимо от места их жительства. Что касается права на получение пособия по безработице, то Законом Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" определено, что назначение и выплата этого пособия производится только гражданину, зарегистрированному в целях поиска подходящей работы и признанному безработным органами службы занятости по месту его жительства.

Введение требования учета (регистрации) безработных граждан по месту жительства не направлено на ущемление их права на защиту от безработицы. Напротив, оно обусловлено необходимостью создать наиболее благоприятные условия для поиска территориальными органами службы занятости подходящей гражданину работы в пределах именно той местности, где он проживает. Вместе с тем, учитывая, что реализация указанного права предполагает получение соответствующего материального пособия, законодатель вправе предусматривать в федеральном законе как порядок и условия приобретения статуса безработного, так и определенные организационно-учетные правила, с одной стороны, способствующие беспрепятственной реализации каждым права на защиту от безработицы, включая право на получение предусмотренного в этом случае пособия, а с другой стороны - исключающие возможность злоупотребления данным правом, в частности путем его реализации не только по месту жительства. При этом из статьи 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации не вытекает возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур реализации права на защиту от безработицы. Напротив, соответствующая конституционная норма предполагает право и обязанность государства установить на законодательном уровне механизм и условия реализации данного права.

Таким образом, само по себе введение регистрации гражданина в качестве безработного по месту жительства - как направленное на обеспечение организационных и иных условий социальной защиты безработных в различных формах, включая поиск подходящей работы, в том числе с учетом места жительства гражданина, а также имеющее целью предотвращение возможных злоупотреблений правом и, соответственно, защиту прав и законных интересов иных граждан от неправомерного расходования средств на выплату пособий по безработице за счет уплачиваемых ими налогов - не может рассматриваться как нарушающее конституционное право на защиту от безработицы и ограничивающее государственные гарантии занятости граждан, предоставляемые в рамках реализации конституционных прав, закрепленных в статье 37 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, и в силу этого не согласующееся со статьями 17, 19 (части 1 и 2) и 27 Конституции Российской Федерации.

3. По существу, гражданин А.Я.Аванов ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о целесообразном, с его точки зрения, изменении установленного федеральным законом порядка, с тем чтобы получение статуса безработного, выплата пособия по безработице и связанные с этим другие правовые последствия реализации статуса безработного осуществлялись не только по месту жительства в Российской Федерации, но и по месту пребывания на территории Российской Федерации (при том, что место жительства гражданина Российской Федерации может находиться и за пределами Российской Федерации).

Разрешение данного вопроса является прерогативой законодателя и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

4. Таким образом, жалоба гражданина А.Я.Аванова не отвечает критерию допустимости, вытекающему из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", поскольку оспариваемым регулированием его конституционные права и свободы не нарушаются, а разрешение поставленного в связи с этим вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью

первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аванова Александра Яковлевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 105-О