



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богомазова Олега Арсентьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 статьи 4 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" и пункта 74 раздела II Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне

город Москва

21 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.А.Богомазова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.А.Богомазов оспаривает конституционность пункта 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года "О государственной тайне", согласно которому Президент Российской Федерации утверждает Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, а также пункта 74 раздела II Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 года № 1203, действует в редакции Указа Президента Российской Федерации от 6 июня 2001 года № 659), относящего сведения, раскрывающие схемы водоснабжения городов с населением более 300 тыс. человек, к сведениям, составляющим государственную тайну.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, постановлением заместителя начальника управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Свердловской области от 13 мая 2004 года О.А.Богомазов, являющийся генеральным директором Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (МУП "Водоканал"), признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.13 (Занятие видами деятельности, связанной с использованием и защитой информации, составляющей государственную тайну, созданием средств, предназначенных для защиты информации, составляющей государственную тайну, осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите информации, составляющей государственную тайну, без лицензии) КоАП Российской Федерации и подвергнут административному штрафу в размере 5000 рублей. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2004 года О.А.Богомазову отказано в принятии заявления о признании недействующим пункта 74 раздела II Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, относящего к сведениям, составляющим государственную тайну, сведения, раскрывающие схемы водоснабжения городов с населением более 300 тыс. человек и (или) расположение головных сооружений водопровода и водовода, их питающих.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения позволяют произвольно относить к сведениям, составляющим государственную тайну, сведения о схемах водоснабжения именно городов с населением более 300 тыс. человек, необоснованно устанавливая дополнительные обязанности, связанные с защитой сведений, составляющих государственную тайну, для предприятий, осуществляющих деятельность по водоснабжению данных городов. Заявитель указывает также, что установленное этими положениями ограничение права на информацию носит дискриминационный характер, так как фактически означает, что свободное распространение

информации о схемах водоснабжения тех муниципальных образований, в которых проживает менее 300 тыс. человек, не наносит ущерба здоровью, безопасности населения и иным публичным интересам, перечисленным в статье 55 Конституции Российской Федерации. На этом основании заявитель считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 2, 6 (часть 2), 10, 15 (часть 1), 19 (часть 2), 29 (часть 4), 55 (часть 3) и 90 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином О.А.Богомазовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Из статей 71 (пункт "м"), 78 (часть 4), 80 (часть 2), 82, 87 (часть 1) и 90 (часть 3) Конституции Российской Федерации следует, что Президент Российской Федерации обязан принимать меры по охране безопасности государства и обеспечивать осуществление полномочий федеральной государственной власти на всей территории Российской Федерации, в том числе в такой сфере ведения Российской Федерации, как оборона и безопасность.

Таким образом, пункт 2 статьи 4 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

3. Согласно статье 29 (часть 4) Конституции Российской Федерации перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом. Такой перечень, который согласно абзацу девятому статьи 2 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" представляет собой совокупность категорий сведений, в соответствии с которыми сведения относятся к государственной тайне и засекречиваются на основаниях и в порядке, установленных федеральным законодательством, приведен в его статье 5.

В перечень сведений, составляющих государственную тайну, включена такая категория сведений, как сведения в области экономики, в частности об использовании инфраструктуры Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства и о силах и средствах гражданской обороны. Конкретизируя данные положения Закона Российской Федерации "О государственной тайне", Указ Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 года № 1203 (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 6 июня 2001 года № 659) устанавливает, что к государственной тайне относятся сведения о горных выработках, естественных полостях, метрополитенах или других сооружениях, которые могут быть использованы в интересах обороны страны, а также сведения, раскрывающие схемы водоснабжения городов с населением более 300 тыс. человек, железнодорожных узлов и (или) расположение головных сооружений водопровода и водовода, их питающих (пункт 74 раздела II Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне).

Как следует из абзаца второго статьи 2 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", основным критерием отнесения тех или иных сведений к государственной тайне является то, что их распространение может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. Вопрос же о том, насколько отвечает этому критерию оспариваемое положение Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомствен. Данный вопрос может быть разрешен Верховным Судом Российской Федерации, к компетенции которого отнесено рассмотрение такого рода дел (пункт 2 части первой статьи 27 ГПК Российской Федерации), чему не препятствует и Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года по делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 ГПК Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богомазова Олега Арсентьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации

Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 238-О