



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалкина Анатолия Ефимовича на нарушение его конституционных прав Законом Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации" и Списком № 1 производств, работ, профессий, должностей и показателей на подземных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях

город Москва

26 января 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.Е.Шалкина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин А.Е.Шалкин 20 сентября 1995 года обратился в органы социальной защиты населения за назначением ему пенсии по старости, и в соответствии со статьей 118, пунктом "а" части первой статьи 12 Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 года "О государственных пенсиях в Российской Федерации" и Списком № 1 производств, работ, профессий, должностей и показателей на подземных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях указанная пенсия ему была назначена с этой даты. Полагая, что право на льготную пенсию у него возникло с 15 февраля 1991 года, А.Е.Шалкин обратился в Басманный межмуниципальный суд города Москвы с требованием обязать Министерство труда и социального развития Российской Федерации назначить и выплатить ему льготную пенсию за прошлое время. Решением от 3 ноября 1997 года заявителю отказано в удовлетворении его требования, а судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда это решение оставила без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Е.Шалкин просит проверить конституционность пункта "а" части первой статьи 12 Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации", а также Списка № 1 производств, работ, профессий, должностей и показателей на подземных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях (утвержден постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10 и постановлением Совета Министров РСФСР от 2 октября 1991 года № 517). По мнению заявителя, указанная норма Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации" нарушает его конституционное право на социальное обеспечение. Кроме того, по мнению А.Е.Шалкина, нарушено его право на льготное пенсионное обеспечение, поскольку, как он утверждает, Список № 1 издан с грифом "Для служебного пользования" и не был официально опубликован для всеобщего сведения, заявитель не знал о своем праве на льготную пенсию по старости, а потому своевременно не обратился за ее назначением в органы социальной защиты населения.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации" уведомлял А.Е.Шалкина о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в повторной жалобе, поступившей 21 декабря 1998 года, заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Пункт "а" части первой статьи 12 Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации" предусматривает условия и порядок назначения льготных пенсий в связи с особыми условиями труда, т.е. по своему характеру направлен на повышенную защиту права на трудовую пенсию тех, кто работал в неблагоприятных для здоровья условиях. Таким образом, эта норма не может рассматриваться как нарушающая право граждан на социальное обеспечение. К тому же, как следует из жалобы, заявитель фактически оспаривает не ее конституционность, а отказ органов социальной защиты населения и судов общей юрисдикции в выплате ему льготной пенсии по старости за прошлое время. Проверка законности и обоснованности такого отказа не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Что касается Списка № 1, то он относится к подзаконным правовым актам, проверку конституционности которых по жалобам граждан Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" производить не вправе.

Кроме того, вопреки утверждению заявителя, в соответствии с поручением, данным Кабинетом Министров СССР Государственному комитету СССР по печати, Список № 1 был опубликован без грифа "Для служебного пользования" (пункт 4 постановления от 26 января 1991 года № 10).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалкина Анатолия Ефимовича ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев