



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства граждан Бекижевой Ольги Николаевны и Федорюка Сергея Юрьевича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года № 11-П по делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства - индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, в связи с жалобами ряда граждан

город Москва

29 ноября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Ю.Д.Рудкина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев на заседании палаты ходатайство граждан О.Н.Бекижевой и С.Ю.Федорюка,

установил:

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года по делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства - индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, в связи с жалобами ряда граждан, в том числе граждан О.Н.Бекижевой и С.Ю.Федорюка, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации норма пункта 3 статьи 1 Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства", поскольку - по смыслу, придаваемому данной норме последующим правовым регулированием и сложившейся на его основе правоприменительной практикой, - она не освобождает индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, от уплаты налога на добавленную стоимость и налога с продаж. Как воспроизводящие данную норму не соответствующими Конституции Российской Федерации признаны также положения пункта 3 статьи 1 Закона Ставропольского края "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства" и пункта 7 статьи 1 Закона Кировской области "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства на территории Кировской области".

В поступившем в Конституционный Суд Российской Федерации ходатайстве об официальном разъяснении данного Постановления граждане О.Н.Бекижева и С.Ю.Федорюк просят подтвердить, что:

налог на добавленную стоимость, обязанность по уплате которого была возложена на указанную категорию индивидуальных предпринимателей, не отвечает критериям законно установленного налога;

восстановление нарушенных конституционных прав названных лиц предполагает такой порядок пересмотра их дел, в результате которого посредством предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации процедур производится реальное возмещение денежных сумм, уплаченных в виде налога на добавленную стоимость;

правоотношения между покупателем и продавцом товара, в стоимость которого включена сумма налога на добавленную стоимость, регулируются гражданским законодательством.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается самим Конституционным Судом Российской Федерации в пределах содержания разъясняемого решения и не должно являться простым его воспроизведением; ходатайство о даче официального разъяснения не может быть принято к рассмотрению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу, в том числе в части определения порядка его применения.

В ходатайстве граждан О.Н.Бекижевой и С.Ю.Федорюка поставлены вопросы, связанные с применением Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года в качестве основания для пересмотра их дел. Следовательно, ходатайство относится к содержанию пункта 4 резолютивной части данного Постановления, из которого следует, что дела заявителей подлежат пересмотру компетентными органами в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

Наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра основанных на неконституционных актах решений устанавливается по заявлению гражданина тем органом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр.

Из положений части третьей статьи 79 и части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" следует, что постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает обратной силой в отношении дел обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации граждан, объединений граждан (организаций), а также в отношении неисполненных решений, вынесенных до принятия этого постановления.

При этом, как указано в официально опубликованных определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 4 мая 2000 года № 101-О и от 5 февраля 2004 года № 78-О, предусмотренный частью третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" пересмотр другими судами правоприменительных решений, основанных на неконституционных нормах, предполагает наличие у судов общей юрисдикции и арбитражных судов дискреционных полномочий при выборе различных, связанных с особенностями соответствующих правоотношений, форм восстановления нарушенного права (например, не путем возмещения ущерба от незаконных изъятий денежных средств, а на основе зачета излишне взысканного в счет будущих платежей).

Таким образом, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года не требует какого-либо дополнительного истолкования, а потому ходатайство граждан О.Н.Бекижевой и С.Ю.Федорюка о его официальном разъяснении не может быть принято к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства граждан Бекижевой Ольги Николаевны и Федорюка Сергея Юрьевича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года по делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства - индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, в связи с жалобами ряда граждан.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председательствующий -
судья Конституционного Суда

№ 388-О