



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф.Ф.Чертовского на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 177 Трудового кодекса Российской Федерации

город Москва

8 апреля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Ф.Ф.Чертовского,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ф.Ф.Чертовский оспаривает конституционность положения части первой статьи 177 Трудового кодекса РФ, согласно которому гарантии и компенсации работникам, совмещающим работу с обучением, предоставляются при получении образования соответствующего уровня впервые.

Как следует из жалобы и представленных материалов, Ф.Ф.Чертовский, окончивший в 1988 году Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище с присвоением квалификации инженера по эксплуатации бронетанковой и автомобильной техники, после увольнения с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями поступил на работу в ОАО "Саратовстройстекло" и с сентября 2000 года обучается на заочном факультете в Саратовской государственной академии права. До февраля 2002 года для прохождения промежуточной аттестации (выполнение лабораторных работ, сдача зачетов и экзаменов) Ф.Ф.Чертовскому предоставлялись по месту работы дополнительные отпуска с сохранением средней заработной платы. В октябре 2002 года на период экзаменационной сессии работодатель предоставил ему отпуск, однако как получающему второе высшее образование, в выплате среднего заработка за время этого отпуска отказал со ссылкой на предписание части первой статьи 177 Трудового кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 февраля 2002 года. Ленинский районный суд города Саратова решением от 20 мая 2003 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Саратовского областного суда, отказал Ф.Ф.Чертовскому в удовлетворении исковых требований к работодателю о признании права на предусмотренный частью первой статьи 173 Трудового кодекса РФ дополнительный отпуск с сохранением среднего заработка в связи с обучением в высшем учебном заведении.

По мнению заявителя, часть первая статьи 177 Трудового кодекса РФ, лишая граждан, желающих получить второе высшее образование, права на предоставление им по месту работы оплачиваемых учебных отпусков, противоречит предписаниям статьи 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации и не соответствует ее статье 19 (части 1 и 2), поскольку ставит в преимущественное положение работников, получающих высшее образование впервые, и, следовательно, нарушает равенство прав и свобод граждан, совмещающих работу с обучением.

2. Согласно статье 43 Конституции РФ каждый имеет право на образование (часть 1); гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего

профессионального образования в государственных или муниципальных общеобразовательных учреждениях и на предприятиях (часть 2); каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии (часть 3).

Провозглашение права на образование в числе основных конституционных прав предопределяет обязанность государства, исходя из конституционно значимой цели - обеспечения (на основе равенства и в зависимости от способностей каждого) максимально широкого доступа граждан к высшему образованию, предпринимать необходимые меры для наиболее полного осуществления этого права, создания социально-экономических условий, обеспечения правовых гарантий свободного функционирования и развития системы образования, получения гражданами не только основного общего и среднего профессионального, но и высшего образования.

Доступность высшего профессионального образования при существующем уровне доходов населения связана в том числе с возможностью получить его, совмещая учебу в высших учебных заведениях с работой. В этих целях федеральный законодатель установил для лиц, обучающихся в высших учебных заведениях без отрыва от производства, ряд гарантий и компенсаций в сфере труда. Так, в соответствии со статьей 173 Трудового кодекса Российской Федерации работникам, поступившим самостоятельно в имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения высшего профессионального образования независимо от их организационно-правовых форм по заочной и очно-заочной (вечерней) формам обучения, успешно обучающимся в этих учреждениях, работодателем предоставляются дополнительные отпуска на определенные сроки с сохранением заработной платы для прохождения промежуточной аттестации, подготовки и защиты выпускной квалификационной работы, сдачи итоговых государственных экзаменов; на период десяти учебных месяцев перед началом выполнения дипломного проекта (работы) или сдачи государственных экзаменов они имеют право на сокращенную на 7 часов рабочую неделю с выплатой за время освобождения от работы 50 процентов среднего заработка по основному месту работы; работникам, обучающимся по заочной форме, один раз в учебном году работодателем оплачивается проезд к месту нахождения соответствующего учебного заведения и обратно и т.п.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24 января 2002 года по делу о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 3 статьи 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", при регулировании трудовых отношений, в частности, при установлении дополнительных гарантий (преимуществ) для одной из сторон в трудовом договоре законодатель - в силу требований статей 1 (ч.1), 7 (ч.1), 8 (ч.1), 17 (ч.3), 19 (ч.1, 2), 34 (ч.1), 35 (ч.2) и 55 (ч.3) Конституции Российской Федерации - должен обеспечивать баланс соответствующих конституционных прав и свобод, являющийся необходимым условием гармонизации трудовых отношений в Российской Федерации как социальном правовом государстве, что составляет правовую основу справедливого согласования прав и интересов работников и работодателей как сторон в трудовом договоре.

Поэтому, закрепляя в Трудовом кодексе РФ гарантии и компенсации для работников, совмещающих работу с обучением в высших учебных заведениях, и возлагая на работодателей обязанности по их обеспечению, включая обязанность сохранять за периоды освобождения от работы в связи с обучением среднюю заработную плату, производить иные выплаты, законодатель вправе предусмотреть в качестве условия предоставления такого рода гарантий и компенсаций за счет средств работодателя получение работником образования данного уровня впервые.

Устанавливающая соответствующее условие норма части первой статьи 177 Трудового кодекса РФ не препятствует решению вопроса о гарантиях и компенсациях работникам, получающим второе высшее образование, в рамках коллективно-договорного и индивидуально-договорного регулирования и не исключает обязанности работодателя предоставлять таким работникам льготы в связи с обучением, если это предусмотрено коллективным договором либо соглашением между работником и работодателем.

Таким образом, положение части первой статьи 177 Трудового кодекса РФ само по себе не может рассматриваться как ограничивающее конституционные права и свободы граждан, желающих получить второе высшее образование, и нарушающее положения статьи 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации. Не может оно расцениваться и как нарушающее равенство всех перед законом и судом и равенство прав и свобод человека и гражданина (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), поскольку из конституционного принципа равенства не вытекает

требование предоставления одинаковых гарантий и компенсаций лицам, относящимся к разным категориям - получающим высшее образование впервые и уже имеющим образование такого уровня.

3. В обоснование своего утверждения о неконституционности положения части первой статьи 177 Трудового кодекса Российской Федерации заявитель ссылается на то обстоятельство, что до введения данного Кодекса в действие он пользовался учебными оплачиваемыми отпусками наравне с работниками, получающими высшее образование впервые, и указывает, что, поступая после увольнения с военной службы на первый курс Саратовской государственной академии права, использовал льготы, установленные статьей 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" для лиц, уволенных с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями. Данной статьей, в частности, предусматривается, что граждане, имеющие высшее военное образование, проходившие военную службу по контракту и уволенные с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, имеют право на поступление без вступительных экзаменов на первый и последующие курсы государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и проходят обучение в этих образовательных учреждениях бесплатно (абзацы четвертый и седьмой пункта 5).

По существу, заявитель ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о том, имеются ли - исходя из предписаний статьи 424 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающей порядок применения данного Кодекса к правоотношениям, возникшим до и после введения его в действие, а также исходя из того, что обучение в высшем учебном заведении является реализацией им льготы, предоставленной государством лицам, уволенным с военной службы, - правовые основания для распространения на него оспариваемого положения, т.е. фактически вопрос о проверке законности и обоснованности правоприменительных решений по его делу. Однако такая проверка, включая проверку правильности выбора и истолкования норм, подлежащих применению в конкретном деле, относится к компетенции вышестоящих инстанций судов общей юрисдикции. В полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены статьей 125 (часть 4) и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", разрешение этих вопросов не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф.Ф.Чертовского, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов