



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Смирнова Николая Сергеевича, Смирновой Ольги Николаевны и Смирнова Дмитрия Николаевича на нарушение их конституционных прав статьей 46 Жилищного кодекса РСФСР

город Москва

16 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан Н.С.Смирнова, О.Н.Смирновой и Д.Н.Смирнова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга гражданам Н.С.Смирнову, О.Н.Смирновой и Д.Н.Смирнову было отказано в иске о признании права на освободившееся жилое помещение в трехкомнатной квартире, расположенной в общежитии акционерного общества открытого типа "Северная Заря".

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.С.Смирнов, О.Н.Смирнова и Д.Н.Смирнов оспаривают конституционность частей первой и второй статьи 46 ЖК РСФСР, устанавливающих правила передачи в пользование нанимателям освободившихся неизолированного и изолированного жилых помещений. Они указывают, что сложившаяся практика, согласно которой статья 46 ЖК РСФСР неприменима к жилым помещениям, расположенным в общежитиях, а также содержащиеся в данной статье нормы являются дискриминационными, нарушающими их права, закрепленные статьями 19 (части 1 и 2), 40 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Н.С.Смирнова, О.Н.Смирнову и Д.Н.Смирнова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона их жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявители настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ими вопросу.

2. Согласно статьям 7 (Назначение жилых домов и жилых помещений) и 109 (Общежития) ЖК Российской Федерации и принятому на их основе "Примерному положению об общежитиях" (утверждено постановлением Совета Министров РСФСР от 11 августа 1988 года № 328) в редакции от 23 июля 1993 года общежития относятся к специализированным жилым помещениям.

Особый правовой режим использования жилых помещений в общежитиях обусловлен их специальным назначением. Связанное с этим определенное ограничение права проживающих в них граждан на улучшение жилищных условий, в том числе права требовать передачи в пользование освободившейся комнаты, является допустимым и не выходит за пределы, предусмотренные статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, т.е. данное право ограничено в той мере, в какой это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц, проживающих в общежитии, а также юридических лиц, являющихся собственниками жилья. С этой точки зрения статья 46 ЖК

РСФСР не нарушает и не затрагивает право на жилище, закрепленное в статье 40 Конституции Российской Федерации.

Разрешение же вопроса о том, возможно ли применение статьи 46 ЖК РСФСР в деле Н.С.Смирнова, О.Н.Смирновой и Д.Н.Смирнова, зависит от установления фактических обстоятельств, в частности от того, является ли жилое помещение общежитием либо оно имеет иной правовой режим, обоснован или не обоснован конкретный правовой режим данного помещения. Это является прерогативой судов общей юрисдикции и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Смирнова Николая Сергеевича, Смирновой Ольги Николаевны, Смирнова Дмитрия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов