



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Хизвера Романа Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 129 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и пунктом 2 части пятой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

25 марта 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Г.Хизвера вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.Г.Хизвер просит признать не соответствующим статьям 45 и 46 Конституции Российской Федерации пункт 1 части второй статьи 129 ГПК РСФСР, согласно которому судья отказывает в принятии заявления к рассмотрению, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. По мнению заявителя, данная норма позволила суду общей юрисдикции отказать в рассмотрении жалоб на судебные акты, которыми не были удовлетворены его требования о рассмотрении обращений, касавшихся ненадлежащего реагирования ряда работников прокуратуры на его заявления о возбуждении уголовного дела, поскольку эти акты не были приняты в установленной процессуальной форме.

Кроме того, Р.Г.Хизвер оспаривает конституционность пункта 2 части пятой статьи 125 УПК Российской Федерации, согласно которому по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора судья выносит, в частности, постановление об оставлении жалобы без удовлетворения. Как полагает заявитель, это положение позволило судье Левобережного районного суда города Воронежа и вышестоящим судам отказать ему в рассмотрении жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела на том лишь основании, что этот отказ не был оформлен в виде постановления, чем были нарушены его права, гарантируемые статьями 1, 15 и 46 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалобы не соответствуют требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.Г.Хизвером материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем пункт 1 части второй статьи 129 ГПК РСФСР, утративший силу с 1 февраля 2003 года, как и аналогичный ему пункт 1 части первой статьи 134 действующего ГПК Российской Федерации, предусматривая полномочие суда отказать в принятии искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, не исключают право лица обратиться за судебной защитой в другой форме судопроизводства. Наличие у заявителя права обратиться в суд за защитой своих прав в ином процессуальном порядке признается и в тех решениях, которые были приняты судами по его жалобам.

Таким образом, положением пункта 1 части второй статьи 129 ГПК РСФСР конституционные права заявителя не нарушаются, в связи с чем его жалобы в этой части не могут быть приняты к рассмотрению.

Не нарушаются конституционные права Р.Г.Хизвера и нормой пункта 1 части пятой статьи 125 УПК Российской Федерации. Какие-либо положения, предусматривающие ограничение прав участников уголовного процесса, в том числе исключающие возможность судебной проверки имевших место в рамках уголовного судопроизводства действий и решений по той причине, что они не оформлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в данной статье не содержатся. Напротив, как в самой статье 125, так и в статье 123 УПК Российской Федерации прямо закрепляется право участников уголовного судопроизводства и иных лиц обжаловать в судебном порядке не только действия и решения дознавателя, следователя и прокурора, но и их бездействие, в том числе если оно выразилось в ненадлежащем реагировании на заявление о преступлении.

Таким образом, оспариваемые Р.Г.Хизвером нормы Гражданского процессуального кодекса РСФСР и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации как сами по себе, так и во взаимосвязи с другими законодательными нормами не нарушают конституционные права и свободы заявителя. Проверка же законности и обоснованности судебных решений, принятых со ссылкой на эти нормы, является прерогативой соответствующих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Хизвера Романа Григорьевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов