



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.Г.Капустянского о проверке конституционности абзаца 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции"

город Москва

22 мая 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Н.В.Ведерникова, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, В.И.Олейника, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, В.А.Туманова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.О.Лучина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.Г.Капустянского,

установил:

1. Гражданин В.Г.Капустянский - бывший начальник Управления внутренних дел Орловской области, генерал-майор милиции, в возрасте 55 лет был уволен из органов внутренних дел приказом Министра внутренних дел Российской Федерации N 478 л/с от 13 июня 1995 года на основании абзаца 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" по достижении предельного возраста, установленного пунктом "в" части первой статьи 59 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года.

Замоскворецкий межмуниципальный суд города Москвы, куда В.Г.Капустянский обратился с иском о восстановлении на работе, решением от 9 ноября 1995 года признал, что увольнение истца произведено с нарушением порядка увольнения, и восстановил его в должности начальника УВД Орловской области.

МВД Российской Федерации обратилось с кассационной жалобой в коллегия по гражданским делам Московского городского суда, которая, рассмотрев данное дело, каких-либо нарушений порядка увольнения В.Г.Капустянского не выявила. Своим определением от 8 декабря 1995 года она отменила решение Замоскворецкого межмуниципального суда, как постановленное без правовой оценки доводов сторон и с нарушением абзаца 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции". Определением дело было возвращено в тот же суд на новое рассмотрение в новом составе.

Рассмотрев 26 марта 1996 года иск В.Г.Капустянского к МВД Российской Федерации о восстановлении на работе, Замоскворецкий межмуниципальный суд признал увольнение законным и в иске отказал. Поданные В.Г.Капустянским в порядке надзора жалобы в Московский городской суд и Верховный Суд Российской Федерации оставлены без удовлетворения.

Заявитель обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой признать неконституционными абзац 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции", а также пункт "б" статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, в соответствии с которыми допускается увольнение сотрудников органов внутренних дел по достижении ими установленного предельного возраста. Применив указанные нормы, Министерство внутренних дел Российской Федерации и суды нарушили, по мнению заявителя, его конституционные права на труд и социальное обеспечение (часть 1 статьи 37 и части 1 и 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации).

Федерации), поскольку проигнорировали отсутствие у него достаточного специального стажа для получения полной пенсии и медицинских противопоказаний для дальнейшего прохождения службы. Заявитель считает также, что достижение предельного возраста предоставляет право уволиться со службы именно сотруднику, но не наделяет соответствующего начальника органа внутренних дел правом уволить сотрудника без его согласия.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3 и статьям 96, 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение законом конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон. Оспариваемое заявителем положение абзаца 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" отражает специфику деятельности органов внутренних дел и правового статуса их сотрудников, предполагающую особые правила приема и увольнения с должности. Применение возрастных критериев при увольнении является одним из квалификационных требований, предъявляемых Законом в качестве условия прохождения службы. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" в связи с жалобой гражданина В.М.Минакова (пункт 3 мотивировочной части) была подтверждена допустимость установления достижения предельного возраста в качестве квалификационного требования, обусловленного специальным статусом сотрудника милиции.

Достижение сотрудником милиции предельного возраста не влечет обязательного увольнения со службы, поскольку части 3 и 4 статьи 59 Положения о службе в органах внутренних дел, конкретизируя статью 19 Закона РСФСР "О милиции", закрепляют, что в интересах службы при положительной аттестации и отсутствии медицинских противопоказаний сотрудники органов внутренних дел в персональном порядке могут быть оставлены на службе сверх установленного предельного возраста на срок до пяти лет начальником, которому предоставлено право назначения на должность этих сотрудников. Данная норма не является льготой для сотрудника и не означает, что именно он решает вопрос о продолжении службы. В то же время эта норма не обязывает начальника применять ее, а предоставляет ему право с учетом названных обстоятельств решать вопрос об оставлении сотрудника на службе сверх установленного срока либо о его увольнении в связи с достижением предельного возраста. При этом принятие решения об увольнении по указанному основанию не связывается с другими условиями, в частности с выслугой срока службы, дающей право на дополнительную либо льготную пенсию.

В случаях, когда сотрудник не согласен с решением об увольнении и претендует на продление срока службы, он вправе разрешить спор в судебном порядке. Исследование и установление фактических обстоятельств, с которыми связано такое продление службы, входит в компетенцию соответствующего начальника органа внутренних дел и судов общей юрисдикции, но не Конституционного Суда Российской Федерации.

Законодательное ограничение права сотрудника милиции на службу сверх установленного предельного возраста не противоречит пункту 2 статьи 1 Конвенции МОТ N III 1958 года относительно дискриминации в области труда и занятий, согласно которому различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией.

Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в связи с данной жалобой, поскольку является подзаконным нормативным актом, проверка которого по жалобам граждан не входит в его компетенцию.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.Г.Капустянского как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

№ 68-О