



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Балмаковой Елизаветы Михайловны и Балмаковой Светланы Шалвовны как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

21 марта 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан Е.М.Балмаковой и С.Ш.Балмаковой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Е.М.Балмакова, участница Великой Отечественной войны, и ее дочь С.Ш.Балмакова обратились в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой проверить конституционность статей 11, 14 и 15 Федерального закона "О ветеранах", применение которых, как утверждается в жалобе, препятствует осуществлению их права на жилище, закрепленного статьей 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Мать и дочь Балмаковы, проживавшие ранее в городе Кутаиси, с 1990 года занимают номер в одной из гостиниц города Москвы. Тверской межмуниципальный (районный) суд города Москвы 20 июня 1995 года по иску администрации гостиницы принял решение о выселении Балмаковых, применив соответствующие нормы Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 1994 года № 669. Оценивая доводы Балмаковых, суд в своем решении указал, что положения Федерального закона "О ветеранах", запрещающие выселение участников и инвалидов Великой Отечественной войны из занимаемых ими служебных жилых помещений без предоставления безвозмездно другого жилого помещения, в данном деле не применимы, поскольку гостиничный номер не относится к категории служебного жилого помещения. Решение суда проверялось в кассационном и надзорном порядке Московским городским судом, Верховным Судом Российской Федерации и оставлено без изменения.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий уведомлял Е.М.Балмакову и С.Ш.Балмакову о несоответствии их жалобы требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Однако в очередном обращении они настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. Согласно статье 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба гражданина признается допустимой, если его конституционные права и свободы затронуты законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. В деле Балмаковых статья 11 Федерального закона "О ветеранах", перечисляющая законодательные акты Российской Федерации о ветеранах, так же как статьи 14 и 15, устанавливающие меры социальной защиты инвалидов и участников Великой Отечественной войны, судом не применялись и применению не подлежали. В силу изложенного их жалоба не отвечает критерию допустимости.

Возможность удовлетворения требований заявителей о предоставлении им жилого помещения для постоянного проживания зависит от их правового статуса и фактических обстоятельств дела, установление которых входит в компетенцию не Конституционного Суда Российской Федерации, а судов общей юрисдикции или иных органов.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Балмаковой Елизаветы Михайловны и Балмаковой Светланы Шалвовны как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д.Рудкин