



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав гражданина Быстрова Вячеслава Сергеевича положениями статей 218 и 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

23 июня 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы на нарушение конституционных прав гражданина В.С.Быстрова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Н.И.Быстрова, признанная законным представителем своего несовершеннолетнего сына В.С.Быстрова, обвиняемого по уголовному делу, обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой о признании неконституционными статей 218 и 220 УПК РСФСР, на основании которых суд общей юрисдикции отказал в рассмотрении жалобы на постановление следователя прокуратуры Новгородской области об отказе в удовлетворении ходатайств о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы В.С.Быстрова и повторной судебно-медицинской экспертизы потерпевшей.

По мнению Н.И.Быстровой, в результате применения оспариваемых норм, предусматривающих обжалование действий и решений органов предварительного расследования прокурору, а действий и решений прокурора - вышестоящему прокурору, были нарушены предусмотренные статьями 21 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации права на охрану достоинства личности и судебную защиту.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил Н.И.Быстрову о несоответствии ее жалобы требованиям названного Закона, однако в повторной жалобе она настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, исключающие возможность судебного обжалования действий и решений органов предварительного расследования, ранее уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал неконституционным и нарушающим право на судебную защиту лишение заинтересованных лиц возможности безотлагательно обжаловать действия и решения органов предварительного расследования в суд в тех случаях, когда соответствующими действиями и решениями порождаются последствия, выходящие за рамки уголовно-процессуальных отношений и существенным образом нарушающие те конституционные права и свободы граждан, которые впоследствии не могут быть восстановлены в полном объеме.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации указал, что судебная проверка (в том числе по жалобам заинтересованных лиц) законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования может осуществляться непосредственно в ходе дознания или предварительного следствия при условии, что при этом не предрешаются вопросы, могущие впоследствии стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.

В соответствии с данной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации интересы граждан, нарушенные в том числе необоснованным отказом в удовлетворении ходатайства об исследовании дополнительных доказательств могут быть обеспечены правовой защитой в ходе дальнейшего производства по уголовному делу. Восстановление нарушенных прав В.С.Быстрова также возможно, в частности, при последующем рассмотрении его дела судом.

Таким образом, оспариваемые положения статей 218 и 220 УПК РФ не нарушают конституционные права и свободы В.С.Быстрова, в связи с чем жалоба его законного представителя не может быть признана допустимой с точки зрения требований, предъявляемых к данному виду обращений статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав гражданина Быстрова Вячеслава Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми рассмотрение жалобы может быть признано допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев