



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Приходько Павла Юрьевича на нарушение его конституционных прав постановлениями Государственной Думы от 20 апреля 2005 года "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" и "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов"

город Москва

20 декабря 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.Ю.Приходько вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина П.Ю.Приходько оспаривается конституционность постановлений Государственной Думы от 20 апреля 2005 года "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1991-1945 годов" и "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов", предусматривающих освобождение от уголовной ответственности и наказания совершивших преступления ветеранов Великой Отечественной войны и бывших узников концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных нацистской Германией и ее союзниками в период Второй мировой войны, а также определяющих порядок применения амнистии.

По мнению заявителя, оспариваемые им постановления, распространяя действие амнистии на ограниченный круг лиц, противоречат сущности амнистии как акта милосердия, не обеспечивают последовательность и преемственность подобного рода актов, чем нарушают его конституционные права и свободы, гарантируемые статьями 1, 2, 10, 15, 17, 18, 19 и 55 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином П.Ю.Приходько материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 июля 2001 года по делу о проверке конституционности постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" признал, что в отсутствие закона об общих условиях осуществления амнистии функцию законодательного регулирования вопросов, связанных с освобождением по амнистии определенных категорий лиц от уголовной ответственности и наказания, могут и должны выполнять нормативные

предписания, содержащиеся в постановлении об амнистии. При этом Государственная Дума, реализуя в такого рода постановлениях предоставленное ей Конституцией Российской Федерации (статья 103, пункт "е" части 1) полномочие по объявлению амнистии, должна обеспечивать следование принципам правового государства и верховенства Конституции Российской Федерации, чем определяются обязанности государства в области уголовно-правовой защиты провозглашенных конституционных ценностей, в том числе прав граждан, как при применении уголовной ответственности и наказания, так и при освобождении от них. Объявление амнистии как акта милости предполагает полное или частичное освобождение определенных категорий лиц от уголовной ответственности и наказания, исходя не только из политической или экономической целесообразности, но, прежде всего, из веры в добро и справедливость, а также из социальной обусловленности такой гуманистической акции в демократическом правовом государстве (преамбула; статья 1, часть 1; статья 2; статья 103, пункт "е" части 1 Конституции Российской Федерации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года по делу о проверке конституционности положений статей 16, 18 и 68 УК Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов", необходимость следования при объявлении амнистии общеправовым принципам, обязательным в демократическом обществе, не ставит под сомнение закрепленное в статье 103 (пункт "е" части 1) Конституции Российской Федерации исключительное дискреционное полномочие Государственной Думы, поскольку изначально только она одна, исходя из всей полноты возложенной на нее конституционной ответственности, а также из того, что Конституция Российской Федерации не гарантирует право быть амнистированным каждому, кто совершил преступление, уполномочена объявлять амнистию и определять в рамках установленных Конституцией Российской Федерации принципов конкретные основания и пределы амнистирования отдельных категорий лиц, совершивших преступления, предусматривая те правовые последствия амнистии, которые она сочтет целесообразными.

С учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации распространение постановлениями Государственной Думы от 20 апреля 2005 года амнистии только на ветеранов Великой Отечественной войны и бывших узников концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных нацистской Германией и ее союзниками в период Второй мировой войны, не может расцениваться как нарушение конституционных прав не относящегося к их числу гражданина П.Ю.Приходько, что в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии его жалобы к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Приходько Павла Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

