



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Сибтеплоизоляция" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 июня 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Сибтеплоизоляция" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Определением от 2 июня 1998 года исковое заявление ОАО "Сибтеплоизоляция" о признании недействительным договора об оказании аудиторских услуг было оставлено без рассмотрения Арбитражным судом Новосибирской области на основании пункта 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения, если имеется соглашение участвующих в деле лиц о передаче данного спора на разрешение третейского суда и возможность обращения к третейскому суду утрачена и если ответчик, возражающий против рассмотрения дела в арбитражном суде, не позднее своего первого заявления по существу спора заявит ходатайство о передаче спора на разрешение третейского суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Сибтеплоизоляция" просит признать указанное положение не соответствующим статьям 45, 46 и 47 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял ОАО "Сибтеплоизоляция" о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Действующим законодательством, в частности пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, приложением № 3 к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (Положение о третейском суде) и постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 июня 1992 года "Об утверждении Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров" (в редакции от 16 ноября 1997 года), предусмотрено, что защита гражданских прав может осуществляться третейским судом, избранным сторонами на основе добровольного соглашения; если же одна из сторон впоследствии откажется подчиняться его решению, оно может быть реализовано принудительно в порядке исполнительного производства, которому предшествует проверка решения третейского суда в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде при выдаче исполнительного листа.

Заключение третейского соглашения между сторонами само по себе не является обстоятельством, исключающим возможность реализации конституционного права на судебную защиту в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде в соответствии с нормами о подведомственности гражданских дел. Так, по смыслу статей 87 и 88 АПК Российской Федерации, оставление иска без рассмотрения предполагает возможность повторного обращения в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без рассмотрения, в частности в случаях прекращения действия третейской записи по соглашению сторон или по решению суда.

Следовательно, применение оспариваемой нормы в деле ОАО "Сибтеплоизоляция" нельзя рассматривать как нарушение конституционного права на судебную защиту, а потому его жалоба не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Оспаривая конституционность пункта 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ОАО "Сибтеплоизоляция" выражает несогласие с определением арбитражного суда об оставлении без рассмотрения его искового заявления. Тем самым заявитель фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке правильности применения оспариваемой нормы в его деле.

Между тем проверка законности и обоснованности решений арбитражных судов на основе оценки приводимых в жалобах доводов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", и может быть осуществлена только в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Сибтеплоизоляция" как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев