



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопуховского Олега Анатольевича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 2 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

22 апреля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.А.Лопуховского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина О.А.Лопуховского оспаривается конституционность частей 1 и 2 статьи 30.11 КоАП Российской Федерации, согласно которым вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть опротестованы прокурором, а право принесения протеста в данном случае принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям.

По мнению заявителя, названные законоположения, как исключаящие для заинтересованных лиц возможность обжаловать в суд вступившие в законную силу постановления и решения по результатам рассмотрения жалоб и протестов по делам об административных правонарушениях, противоречат статьям 46, 52, 55 и 56 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял О.А.Лопуховского о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения частей 1 и 2 статьи 30.11 КоАП Российской Федерации закрепляют полномочия прокурора по принесению надзорного протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов и не препятствуют пересмотру вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях по жалобам лиц, указанных в статьях 25.1-25.5, 30.1 данного Кодекса, что подтверждается судебной практикой (постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2003 года и 24 декабря 2003 года).

Таким образом, положения частей 1 и 2 статьи 30.11 КоАП Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, а потому его жалоба в силу требований статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопуховского Олега Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 159-О