



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан А.И.Байкова, П.Н.Беличенко, А.А.Дружкова, М.П.Красновой, А.В.Пархомчука, А.К.Поповой и В.В.Цурова на нарушение их конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации

город Москва

8 февраля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение коллективной жалобы граждан А.И.Байкова, П.Н.Беличенко, А.А.Дружкова, М.П.Красновой, А.В.Пархомчука, А.К.Поповой и В.В.Цурова,

установил:

1. Решением Metallургического районного суда города Челябинска от 14 февраля 2000 года были удовлетворены исковые требования гражданина В.А.Бегуна, уволенного по пункту 8 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации, к открытому акционерному обществу "Челябинский металлургический комбинат" (ОАО "МЕЧЕЛ") о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Суд мотивировал свое решение тем, что установленный частью первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации перечень оснований расторжения трудового договора (контракта) по инициативе администрации является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит, а потому ее пункт 8 не может служить основанием для увольнения работника акционерного общества за совершение хищения имущества, принадлежащего данному акционерному обществу. Кассационная жалоба ОАО "МЕЧЕЛ" определением Челябинского областного суда от 29 мая 2000 года оставлена без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации акционеры ОАО "МЕЧЕЛ" А.И.Байков, П.Н.Беличенко, А.А.Дружков, М.П.Краснова, А.В.Пархомчук, А.К.Попова и В.В.Цуров оспаривают конституционность пункта 8 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации, согласно которому трудовой договор (контракт), заключенный на неопределенный срок, а также срочный трудовой договор (контракт) до истечения срока его действия могут быть расторгнуты администрацией предприятия, учреждения, организации в случае совершения работником по месту работы хищения (в том числе мелкого) государственного или общественного имущества, установленного вступившим в законную силу приговором суда или постановлением органа, в компетенцию которого входит наложение административного взыскания или применение мер общественного воздействия.

Заявители считают, что принятая до вступления в силу Конституции Российской Федерации норма пункта 8 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации нарушает их право на защиту частной собственности как участников акционерного общества (акционеров), имеющих обязательственные права по отношению к данному обществу и несущих риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций (часть первая и вторая пункта 1 статьи 2 Федерального закона "Об акционерных обществах"), и просят Конституционный Суд Российской Федерации признать ее не соответствующей статьям 8 (часть 2) и 35 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она лишает работодателя права на увольнение работника

за совершение по месту работы хищения имущества акционерного общества, не являющегося государственным или общественным.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение законом их конституционных прав и свобод при условии, что оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителей и затрагивает их права.

Между тем граждане А.И.Байков, П.Н.Беличенко, А.А.Дружков, М.П.Краснова, А.В.Пархомчук, А.К.Попова и В.В.Цуров не являлись лицами, участвующими в деле по разрешению трудового спора между ОАО "МЕЧЕЛ" и гражданином В.А.Бегуном; не представлено ими и документов, которые подтверждали бы их полномочия на обращение с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации от имени ОАО "МЕЧЕЛ".

Следовательно, данная коллективная жалоба исходит от ненадлежащих лиц и не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Конституционно-правовой смысл пункта 8 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации был выявлен Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 8 февраля 2001 года по жалобам ОАО "Дятьковский хрусталь", ОАО "Курский холодильник" и ОАО "Черепетская ГРЭС". Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, содержащаяся в нем норма не предполагала и не предполагает ни ограничения правомочий работодателей и интересов собственников, ни неравенства прав граждан в сфере труда, в случае совершения работником хищения имущества предприятия, не находящегося в государственной или общественной собственности, работодатели не могут лишаться права на применение установленных законом мер, включая расторжение трудового договора (контракта).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению коллективной жалобы граждан А.И.Байкова, П.Н.Беличенко, А.А.Дружкова, М.П.Красновой, А.В.Пархомчука, А.К.Поповой и В.В.Цурова, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев