



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Юридическая фирма "ЮРУС" и открытого акционерного общества "Ангелинский элеватор" на нарушение конституционных прав и свобод положениями части второй статьи 5 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций", абзаца второго статьи 3 Закона Краснодарского края "О краевом бюджете на 2000 год" и абзаца второго статьи 3 Закона Краснодарского края "О краевом бюджете на 2001 год"

город Москва

5 февраля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Юридическая фирма "ЮРУС" и ОАО "Ангелинский элеватор",

установил:

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 августа 2002 года отказано в удовлетворении иска ООО "Юридическая фирма "ЮРУС" о признании недействительным отказа инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 5 по городу Краснодару в зачете суммы уплаченного за девять месяцев 2001 года налога на прибыль в части, подлежащей зачислению в краевой бюджет. Постановлением того же суда от 6 февраля 2003 года было отказано в удовлетворении заявления ОАО "Ангелинский элеватор" о признании недействительным отказа инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Красноармейскому району Краснодарского края в зачете суммы уплаченного за 2000-2001 годы налога на прибыль в части, подлежащей зачислению в краевой бюджет.

При вынесении указанных постановлений арбитражный суд исходил из того, что согласно абзацу второму статьи 3 Закона Краснодарского края от 15 февраля 2000 года "О краевом бюджете на 2000 год" и абзацу второму статьи 3 Закона Краснодарского края от 7 марта 2001 года "О краевом бюджете на 2001 год" доходы краевого бюджета на 2000 и 2001 годы формируются за счет налога на прибыль предприятий и организаций по установленным ставкам в соответствии с законодательством Российской Федерации. Законом же Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" (часть вторая статьи 5) предусматривается, что налог на прибыль зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации по ставкам, устанавливаемым законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации, в размере не свыше 19 процентов. Тот факт, что в Краснодарском крае не принимались законы, устанавливающие на 2000 и последующие годы ставку налога на прибыль, по мнению арбитражного суда, значения не имеет, поскольку в 1999 году в силу Закона Краснодарского края от 13 мая 1999 года "О краевом бюджете на 1999 год" налог на прибыль зачислялся в консолидированный бюджет края в размере 19 процентов, т.е. в соответствии с указанной нормой Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций".

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Юридическая фирма "ЮРУС" и ОАО "Ангелинский элеватор" оспаривают конституционность находящихся во взаимосвязи

положений части второй статьи 5 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О налоге на прибыль предприятий и организаций" (с последующими изменениями и дополнениями), абзаца второго статьи 3 Закона Краснодарского края "О краевом бюджете на 2000 год" и абзаца второго статьи 3 Закона Краснодарского края "О краевом бюджете на 2001 год". Заявители утверждают, что эти нормы не соответствуют статьям 15, 19 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, являются неопределенными и обязывают уплачивать налог на прибыль в части, подлежащей зачислению в краевой бюджет, при отсутствии точно установленной краевым законом ставки данной части налога.

2. Статья 57 Конституции Российской Федерации обязывает каждого платить законно установленные налоги и сборы, к которым в соответствии с действующим законодательством относятся федеральные, региональные и местные налоги и сборы (статьи 13-15 Налогового кодекса Российской Федерации).

Налог на прибыль, установленный Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О налоге на прибыль предприятий и организаций", относится к федеральным налогам (подпункт "к" пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"). Статья 13 Налогового кодекса Российской Федерации и вступившая в силу с 1 января 2002 года глава 25 Налогового кодекса Российской Федерации также предусматривают установление налога на прибыль (доход) организаций как федерального.

Федеральные налоги и сборы относятся к ведению Российской Федерации (пункт "з" статьи 71 Конституции Российской Федерации). В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации федеральный налог считается законно установленным, если он установлен федеральным законодательным органом в надлежащей форме, то есть федеральным законом в предусмотренном законом порядке, и введен в действие в соответствии с действующим законодательством (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 1997 года по делу о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 года "О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции"). При этом федеральный налог считается законно установленным лишь в том случае, если законом определены все существенные элементы налогового обязательства, к которым относится и налоговая ставка (пункт 4 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 октября 1997 года, пункт 3 мотивировочной части Постановления от 11 ноября 1997 года, пункт 8 мотивировочной части Постановления от 30 января 2001 года и др.).

Использование налога на прибыль в качестве регулирующего источника доходов бюджетов субъектов Российской Федерации повлекло установление комбинированной ставки данного налога: согласно оспариваемому заявителями положению статьи 5 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" в федеральный бюджет он зачислялся по ставке 11 процентов, а в бюджет субъекта Российской Федерации - не более 19 процентов. Между тем такой подход к определению ставки налога на прибыль не означает, что имеют место две самостоятельные ставки этого налога, одну из которых устанавливал бы федеральный законодатель, а другую - субъект Российской Федерации. Поскольку налог на прибыль - федеральный, все элементы этого налога устанавливаются федеральным законом.

Вместе с тем законодательный орган субъекта Российской Федерации имеет право в соответствии с оспариваемой нормой Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" понижать ставку налога на прибыль в части, зачисляемой в региональный бюджет. Поэтому установление регионального компонента ставки налога на прибыль в ином размере, нежели 19 процентов, следует рассматривать как право соответствующего субъекта Российской Федерации, но не его обязанность. При отсутствии закона субъекта Российской Федерации, детализирующего региональную часть ставки налога на прибыль, налог считается установленным по ставке 19 процентов. Федеральный законодатель, установив предельный размер ставки зачисляемой в региональный бюджет части налога на прибыль, гарантировал поступление сумм налога в региональный бюджет. Поэтому налог на прибыль предприятий следует считать установленным в должной форме в том числе при отсутствии в Законах Краснодарского края "О краевом бюджете на 2000 год" и "О краевом бюджете на 2001 год" конкретизирующей нормы о ставке налога на прибыль в части, зачисляемой в региональный бюджет, имея в виду установленную федеральным законодателем предельную ставку уплаты налога на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации.

Таким образом, находящиеся во взаимосвязи положения части второй статьи 5 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций", абзаца второго статьи 3

Закона Краснодарского края "О краевом бюджете на 2000 год", абзаца второго статьи 3 Закона Краснодарского края "О краевом бюджете на 2001 год" не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права ООО "Юридическая фирма "ЮРУС" и ОАО "Ангелинский элеватор", а потому данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению как не соответствующая требованиям допустимости.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 36, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Юридическая фирма "ЮРУС" и ОАО "Ангелинский элеватор", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов