



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Панкратова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 3, 854 и 862 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

8 июля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.В.Панкратова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В соответствии с пунктом 8 Порядка уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2122-1), устанавливающим беспспорное взыскание с работодателей недоимки по страховым взносам, а также штрафов и пени за нарушение порядка и сроков их уплаты, с расчетного счета Государственной инспекции труда по городу Москве в Акционерном коммерческом Московском банке Сберегательного банка Российской Федерации (АК МБ СБ РФ) в безакцептном порядке была списана денежная сумма в пользу отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Москве. На основании положений гражданского законодательства, в том числе статей 3, 854 и 862 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющих общие правила списания денежных средств и устанавливающих формы безналичных расчетов, в иске Государственной инспекции труда по городу Москве к АК МБ СБ РФ было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Панкратов как работник Государственной инспекции труда по городу Москве просит признать статьи 3, 854 и 862 Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствующими статьям 35 и 37 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют банку принудительно списывать денежные средства, предназначенные для улучшения условий и охраны труда работников.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.В.Панкратова о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой обладают граждане и объединения граждан, чьи конституционные права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Как следует из представленных материалов, клиентом по договору банковского счета, с которого были списаны денежные суммы в пользу отделения Пенсионного фонда Российской Федерации

Федерации по городу Москве, выступала Государственная инспекция труда по городу Москве. Будучи органом исполнительной власти, она не является субъектом, наделенным правом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан.

Не предоставлено такое право и заявителю, как работнику, фактически защищающему интересы этой организации как юридического лица. Кроме того, суммы, находящиеся на текущем счете Государственной инспекции труда по городу Москве, образованы не за счет внесения ее работниками личных средств, а за счет других источников.

Таким образом, оспариваемые В.В.Панкратовым нормы Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении него не применялись и применению не подлежали, а потому его жалоба не может быть признана допустимой в силу пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панкратова Владимира Владимировича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова