



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе ТОО - предприятия "РА-ЛТД" на нарушение прав граждан-учредителей статьей 3 Закона Омской области "Об исполнении бюджета территориального дорожного фонда Омской области за 1995 год и о бюджете территориального дорожного фонда Омской области на 1996 год"

город Москва

5 ноября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.О.Лучина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ТОО - предприятия "РА-ЛТД",

установил:

1. Зарегистрированное в городе Омске товарищество с ограниченной ответственностью - предприятие "РА-ЛТД" обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации в интересах граждан-учредителей с требованием признать не соответствующей статье 57 Конституции Российской Федерации статью 3 Закона Омской области от 11 июня 1996 года "Об исполнении бюджета территориального дорожного фонда Омской области за 1995 год и о бюджете территориального дорожного фонда Омской области на 1996 год", установившую ставку налога на пользователей автомобильных дорог для заготовительных, торгующих (в том числе организаций оптовой торговли) и снабженческо-сбытовых организаций в размере 1 процента от их товарооборота, введенную в действие постановлениями Законодательного Собрания Омской области от 25 апреля 1996 года и от 4 июня 1996 года.

Как следует из запроса, Арбитражным судом Омской области был удовлетворен иск ТОО - предприятия "РА-ЛТД" о признании недействительным постановления государственной налоговой инспекции по Центральному административному округу города Омска о возврате излишне уплаченной суммы налога в территориальный дорожный фонд Омской области. Постановлением апелляционной инстанции того же суда это решение оставлено без изменения. Постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа состоявшиеся судебные решения были отменены и в удовлетворении исковых требований заявителя отказано. Заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в принесении протеста на это постановление отказал.

2. Правовая позиция заявителя по поставленному вопросу сводится к следующему.

Законодательное Собрание Омской области, реализуя предоставленное ему Законом Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" право увеличивать ставки налога на пользователей автомобильных дорог, установило в Законе Омской области "Об исполнении бюджета территориального дорожного фонда Омской области за 1995 год и о бюджете территориального дорожного фонда Омской области на 1996 год" эту ставку на 1996 год для заготовительных, торгующих (в том числе организаций оптовой торговли) и снабженческо-сбытовых организаций в размере 1 процента от их товарооборота. Признав ее действующей с 1 января 1996 года, т.е. придав данному Закону обратную силу, Законодательное Собрание Омской области ухудшило тем самым положение налогоплательщиков, что противоречит статье 57 Конституции

Российской Федерации.

Как полагает заявитель, в период с 1 января 1996 года по 19 июня 1996 года (дата вступления оспариваемого Закона в силу) в связи с отсутствием надлежащего закона области временно должна была применяться ставка, установленная пунктом 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" (0,03 процента).

3. Вопрос о конституционности правовых норм, допускающих возможность придания законам о налогах обратной силы, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Так, в деле о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах" Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующему выводу: Конституция Российской Федерации содержит прямые запреты, касающиеся придания закону обратной силы, которые сформулированы в ее статьях 54 и 57; положение статьи 57 Конституции Российской Федерации, ограничивающее возможность законодателя придавать законам о налогах обратную силу, является одновременно и нормой, гарантирующей конституционное право на защиту от придания обратной силы законам, ухудшающим положение налогоплательщиков, в том числе на основании нормы, устанавливающей порядок введения таких законов в действие. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 1996 года, которым часть первая статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах" признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, сохраняет свою силу и является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, содержащих такие же положения (часть вторая статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частями первой и третьей статьи 79, частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ТОО - предприятия "РА-ЛТД", поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Статья 3 Закона Омской области от 11 июня 1996 года "Об исполнении бюджета территориального дорожного фонда Омской области за 1995 год и о бюджете территориального дорожного фонда Омской области на 1996 год" и постановления Законодательного Собрания Омской области от 25 апреля 1996 года и от 4 июня 1996 года в их взаимосвязи, устанавливающие, что ставка налога на пользователей автомобильных дорог для заготовительных, торгующих (в том числе организаций оптовой торговли) и снабженческо-сбытовых организаций в размере 1 процента от их товарооборота действует с 1 января 1996 года, подлежат отмене в установленном порядке и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами, так как придают обратную силу новой повышенной ставке налога, т.е. содержат такие же положения, какие были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 1996 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах", сохраняющим свою силу.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 173-О