



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Маслова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями 1, 2 и 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

12 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.И.Маслова,

установил:

1. Согласно статье 30.11 КоАП Российской Федерации вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть опротестованы прокурором (часть 1); право принесения протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям (часть 2); вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов и их заместители, Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместители (часть 3).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.И.Маслов просит признать части 1, 2 и 3 статьи 30.11 КоАП Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 24 (часть 2), 45 (часть 1), 46, 55 (часть 2) и 123 (часть 3), в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции исключительно по протесту прокурора отменить вступившее в законную силу судебное решение по основаниям, влекущим ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не извещая его о месте и времени рассмотрения дела, не предоставляя ему возможность ознакомиться с протестом, обосновать и довести до суда свою позицию по обсуждающимся вопросам путем личного участия или иным способом.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, постановлением инспектора по розыску отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД УВД Вологодской области от 17 октября 2003 года, оставленным без изменения решением командира данного батальона от 17 октября 2003 года, А.И.Маслов признан виновным в нарушении правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, т.е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, и привлечен к административной ответственности в виде штрафа. Решением судьи Вологодского городского суда от 12 января 2004 года указанные постановление и решение отменены. Заместитель председателя Вологодского областного суда, рассмотрев без проведения судебного заседания протест заместителя прокурора Вологодской области, определением от 16 апреля 2004 года указанное решение судьи Вологодского городского суда отменил, а акты, принятые должностными лицами органов внутренних

дел, оставил без изменения. При этом А.И.Маслов не был извещен о факте принесения протеста прокурора, копия протеста ему не направлялась.

Кроме того, постановлением судьи Вологодского городского суда от 29 октября 2003 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского областного суда от 12 февраля 2004 года, А.И.Маслов привлечен к административной ответственности в виде штрафа в соответствии с частью 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации за оставление, в нарушение Правил дорожного движения, места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. 3 марта 2004 года заявление А.И.Маслова о пересмотре постановления от 29 октября 2003 года по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено судьей Вологодского городского суда, поскольку такой порядок пересмотра вступивших в законную силу постановлений законодательством не предусмотрен. Заявителю также было разъяснено, что в соответствии со статьей 30.11 КоАП Российской Федерации вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть опротестовано только прокурором субъекта Российской Федерации и его заместителями, Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями. Аналогичное разъяснение дано А.И.Маслову 18 мая 2004 года исполняющим обязанности заместителя председателя Вологодского областного суда при возвращении надзорной жалобы без рассмотрения.

2. В Определении от 22 апреля 2004 года № 159-О по жалобе гражданина О.А.Лопуховского Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положения частей 1 и 2 статьи 30.11 КоАП Российской Федерации, закрепляя полномочия прокурора по принесению надзорного протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, не препятствуют пересмотру вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях по жалобам лиц, указанных в статьях 25.1-25.5 и 30.1 данного Кодекса (в том числе лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении), что подтверждается судебной практикой. Сделанный Конституционным Судом Российской Федерации в связи с этим вывод о том, что названные законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в полной мере относится и к гражданину А.И.Маслову.

3. В соответствии со статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Из этой конституционной нормы и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статей 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, а также пункта 2 и подпункта "а" пункта 3 статьи 2 и пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

3.1. Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, надзорное производство независимо от процессуальной формы осуществления правосудия призвано обеспечить исправление судебных ошибок путем пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, с тем чтобы - исходя из принципа справедливости - гарантировать закрепленное в статьях 2, 18, 45 (часть 1), 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина (постановления от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, от 16 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР, от 6 июля 1998 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР, от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР, от 17 июля 2002 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР, статьи 41 УК РСФСР и статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации").

Одним из процессуальных средств, обеспечивающих соответствующую этим требованиям судебную защиту, является предусмотренная статьей 30.11 КоАП Российской Федерации возможность исправления в порядке надзора судебных ошибок путем пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Такой пересмотр, однако, должен осуществляться в надлежащей судебной процедуре, обеспечивающей процессуальные права лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с конституционными принципами правосудия.

3.2. Право на судебную защиту предполагает наличие гарантий, которые позволяли бы

реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Одной из таких гарантий, в том числе применительно к административному судопроизводству, является закрепленное в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Принципы состязательности и равноправия сторон должны распространяться на все стадии административного судопроизводства.

Объем процессуальных прав, предоставленных сторонам в надзорной инстанции, исходя из конкретных целей и особенностей этой процессуальной стадии, может быть меньше, чем в судах других инстанций, однако при определении таких прав законодатель должен учитывать конституционные требования об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Это означает, что на разных стадиях административного судопроизводства, в том числе в надзорной инстанции, прокурор и лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должны обладать соответственно равными процессуальными правами.

Применительно к уголовному судопроизводству такая правовая позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14 февраля 2000 года.

3.3. Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации корреспондируют правовым позициям Европейского Суда по правам человека. Как указал Суд, принцип правовой определенности (*res judicata*) означает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления; полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу; пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования; одно лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра; отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера (постановление от 24 июля 2003 года по делу "Рябых против Российской Федерации").

Принцип равенства сторон является составным элементом более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, которое также включает в себя основополагающий принцип состязательности процесса. Между тем принцип равенства сторон требует, чтобы каждой из сторон была предоставлена разумная возможность представить свое дело в таких условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества (постановление от 15 ноября 2001 года по делу "Вернер против Польши").

3.4. Таким образом, части 1, 2 и 3 статьи 30.11 КоАП Российской Федерации предполагают обязанность суда надзорной инстанции известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о факте принесения протеста прокурора, предоставить возможность ознакомления с протестом и представить свои возражения на него. Иное являлось бы отступлением от принципа равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон и ограничением права на судебную защиту (статья 19, часть 1; статья 46, часть 1; статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), что недопустимо.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Части 1, 2 и 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по их конституционно-правовому смыслу, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, изложенных им в ранее принятых и сохраняющих свою силу решениях, предполагают обязанность суда надзорной инстанции известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о факте принесения протеста прокурора, предоставить возможность ознакомления с протестом и представить свои возражения на него. Данные положения не препятствуют пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по жалобе лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

Федерации" выявленный в настоящем Определении конституционно-правовой смысл указанных законоположений является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу гражданина Маслова Александра Ивановича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Маслова Александра Ивановича, основанные на частях 1, 2 и 3 статьи 30.11 КоАП Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов