



## РЕШЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по индивидуальной жалобе Похмелкина Андрея Валерьевича

23 апреля 1993 года, город Москва

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив индивидуальную жалобу А.В.Похмелкина и приложенные к ней материалы,

установил:

Адвокат А.В.Похмелкин, представляющий интересы Ю.В.Кравченко, отбывающего наказание по приговору Тульского областного суда, оспаривает постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 1992 года, которым внесены изменения в приговор и кассационное определение. Названным постановлением Ю.В.Кравченко освобожден от наказания, назначенного по части 1 статьи 153 УК РСФСР (частнопредпринимательская деятельность). В остальной части, касающейся его осуждения по статьям 93<sup>1</sup> и 175 УК РСФСР, судебные решения оставлены в силе.

С учетом изменений, внесенных в приговор судами кассационной и надзорной инстанций, Ю.В.Кравченко признан виновным в том, что он, работая директором Тульского областного производственного объединения "Заря", вступил в преступный сговор с другими лицами и в период с 1981 по 1985 год совершил хищение государственного имущества в особо крупных размерах путем изготовления и сбыта неучтенной продукции, маскируя преступные действия составлением подложных документов.

Ссылаясь на статью 10 Конституции Российской Федерации, часть третья статьи 2 Закона РСФСР от 24 декабря 1990 года "О собственности в РСФСР", которые провозглашают равную правовую защиту всех форм собственности, не допуская ни для одной из них каких-либо преимуществ или ограничений, А.В.Похмелкин просит признать не соответствующей Конституции практику применения уголовно-правовых норм, предусматривающих более строгую ответственность за посягательства на государственную и общественную собственность по сравнению с аналогичными нормами об ответственности за преступления против личной собственности граждан. Неконституционной, по его мнению, является также практика применения норм уголовного законодательства об ответственности за должностные преступления в отношении представителей руководящего персонала государственных и общественных предприятий при осуществлении ими полномочий собственника. Кроме того, в жалобе содержится требование дать поручение Президиуму Верховного Суда Российской Федерации о пересмотре его постановления в отношении Ю.В.Кравченко: о переквалификации действий подсудимого соответственно на статьи 144 и 196 УК РСФСР и о назначении ему наказания в пределах санкций указанных статей.

Содержание индивидуальной жалобы не дает оснований для рассмотрения вопроса о конституционности правоприменительной практики назначения наказаний по делам о хищениях государственного и общественного имущества, поскольку право на равную ответственность лиц, посягающих на государственную и личную (частную) собственность, не получило закрепления в Конституции Российской Федерации.

Положения части второй статьи 10 Конституции Российской Федерации, провозглашающей равную защиту всех форм собственности, непосредственно обеспечивают права и законные интересы собственников и не создают каких-либо гарантий прав и интересов лиц, посягающих на собственность, в том числе относительно уравнивания пределов ответственности за различные преступления против собственности. Установление оснований и пределов ответственности за отдельные виды преступлений относится к исключительной компетенции законодателя и неподведомственно судебным органам.

По тем же мотивам не могут быть приняты к рассмотрению и требования заявителя о признании неконституционной практики применения норм об ответственности за должностные преступления руководителей государственных и общественных предприятий, осуществляющих правомочия в сфере экономических отношений.

На основании изложенного и руководствуясь частью пятой статьи 44 и пунктами 4 и 11 части первой статьи 69 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации

решил:

в рассмотрении индивидуальной жалобы Похмелкина Андрея Валерьевича отказать.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д.Рудкин

№ 29-Р  
3-4/26