



РЕШЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по индивидуальной жалобе гражданки Российской Федерации Сметаниной Раисы Моисеевны

23 апреля 1993 года, г. Москва

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив индивидуальную жалобу Р.М.Сметаниной,
установил:

Оспариваемым судебным решением является постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 15 августа 1990 года, в соответствии с которым приговор Липецкого областного суда от 15 мая 1986 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 1 сентября 1986 года в отношении Р.М.Сметаниной были изменены, из ее обвинения исключен квалифицирующий признак - получение взяток должностным лицом, занимающим ответственное положение. Соответственно Р.М.Сметаниной снижено наказание.

В своей жалобе Р.М.Сметанина со ссылкой на статьи 61-65 Конституции Российской Федерации указывает, что ее конституционные права нарушены из-за неприменения нормативного акта, подлежащего применению по смыслу Конституции. При этом она считает, что Президиум Верховного Суда не применил часть первую статьи 380 УПК РСФСР, а ограничился доводами протеста о смягчении Р.М.Сметаниной наказания и об исключении из ее обвинения квалифицирующего признака - получения взятки должностным лицом, занимающим ответственное положение. Между тем, как считает Р.М.Сметанина, дело по ее обвинению сфальсифицировано, собранным доказательствам дана неправильная оценка, а Президиум Верховного Суда эти обстоятельства не проверял.

Утверждения заявительницы о нарушении части первой статьи 380 УПК РСФСР ничем не подкреплены. В постановлении Президиума Верховного Суда по ее делу указываются все обстоятельства получения ею взятки и делается вывод: "Вина Сметаниной в содеянном материалами дела доказана".

В индивидуальной жалобе Р.М.Сметаниной нет никаких данных о том, что оспариваемое решение является обыкновением правоприменительной практики.

Суть жалобы сводится к необходимости установления и исследования фактических обстоятельств, что в соответствии с частью четвертой статьи 1 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации не подведомственно Конституционному Суду, поскольку в данном случае это входит в компетенцию других судов и иных органов.

Нарушение статей 61-65 Конституции Российской Федерации из представленных материалов не усматривается: Р.М.Сметаниной было предоставлено право на защиту и ее виновность была доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором, который по ее жалобам пересматривался вышестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном законом.

Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктами 1, 4, 13 части первой статьи 69 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации,

постановил:

Отказать Р.М.Сметаниной в рассмотрении индивидуальной жалобы.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин

№ 25-Р
2-2/20