



## РЕШЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по индивидуальной жалобе В.С.Грейса

1 октября 1993 года, город Москва

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив жалобу В.С.Грейса и приложенные к ней материалы,

установил:

Адвокат В.С.Грейс в качестве представителя В.П.Ковалева неоднократно обращался в Конституционный Суд с жалобами на необоснованность приговора Белгородского областного суда от 21 августа 1986 года, которым В.П.Ковалев был осужден по ст.102, п."б" и ст.207 УК РСФСР к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в ИТК усиленного режима. 20 октября 1986 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР постановила приговор, вынесенный в отношении В.П.Ковалева, оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения. По поводу вынесенных судебных решений В.П.Ковалев подавал несколько раз жалобы в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации, но получал отказы.

По мнению заявителя, вина В.П.Ковалева в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не была доказана, поскольку обвинение построено на предположениях, а не на точных фактах, не исследованы все доказательства, а также не допрошены все свидетели происшедшего. С учетом этого он требует отмены приговора Белгородского областного суда.

Изложенные в жалобе требования согласно действующему законодательству подлежат рассмотрению органами прокуратуры и судом в рамках уголовного судопроизводства и не относятся к компетенции Конституционного Суда.

В соответствии с частью четвертой статьи 1 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации Суд разрешает дела, воздерживаясь от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. Кроме того, поданные В.С.Грейсом жалобы по форме и содержанию не отвечают требованиям статей 66 и 67 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, а оспариваемое им решение не является обыкновением правоприменительной практики и создать таковое не может.

С учетом перечисленных выше обстоятельств работниками аппарата и Секретарем Конституционного Суда Российской Федерации заявителю направлялись исчерпывающие ответы об отсутствии предусмотренных Законом оснований для принятия его жалоб к рассмотрению. Однако В.С.Грейс с данными ответами не согласен и продолжает обращаться в Конституционный Суд.

На основании изложенного, руководствуясь частью пятой статьи 44, пунктами 1, 4, 11, 13 части первой статьи 69 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации

решил:

отказать в рассмотрении жалобы В.С.Грейса.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д.Рудкин

№ 79-Р  
3/20