



Именем  
Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р.Такновой, Е.А.Оглоблина, А.Н.Ващука

город Москва

23 июня 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего В.О.Лучина, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, В.И.Олейника, В.Г.Стрекозова, В.А.Туманова, О.С.Хохряковой,

с участием стороны, направившей обращения в Конституционный Суд Российской Федерации: судьи Муромского городского народного суда Владимирской области С.Л.Кротова, а также граждан А.Н.Ващука, Е.Р.Такновой,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 99 и 104 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР.

Поводом к рассмотрению дела явились запрос Муромского городского народного суда Владимирской области о проверке конституционности статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР, в частности пункта 8 части второй, и жалобы граждан Е.Р.Такновой, Е.А.Оглоблина, А.Н.Ващука.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации положения части первой статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР, предусматривающей, что жилое помещение при временном отсутствии нанимателя или членов его семьи сохраняется за ними в течение шести месяцев, и пункта 8 части второй данной статьи, которым предусматривается, что в случае осуждения лица к лишению свободы на срок свыше шести месяцев жилое помещение за ним сохраняется до приведения приговора в исполнение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.Т.Ведерникова, объяснения стороны, обратившейся с запросом, показания свидетеля В.В.Оглоблиной, заключение эксперта В.Н.Литовкина, выступление представителя Министерства юстиции Российской Федерации П.В.Крашенинникова, исследовав представленные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В производстве Муромского городского народного суда Владимирской области находится гражданское дело по иску акционерного общества "Красный луч" к А.Н.Кузнецову, осужденному к двум годам лишения свободы, о признании его утратившим право пользования жилым помещением в соответствии с пунктом 8 части второй статьи 60 ЖК РСФСР.

Суд, рассматривающий данное дело по первой инстанции, пришел к выводу о том, что часть

первая и пункт 8 части второй статьи 60 ЖК РСФСР противоречат статье 40 Конституции Российской Федерации, гарантирующей право граждан на жилище, и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этой нормы Жилищного кодекса.

Жалобы с аналогичными требованиями поступили в Конституционный Суд Российской Федерации также от граждан Е.Р.Такновой, Е.А.Оглоблина и А.Н.Ващука, которые в разное время были признаны утратившими право пользования занимаемыми ими жилыми помещениями на основании пункта 8 части второй статьи 60 ЖК РСФСР.

С учетом того, что все перечисленные обращения касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии со статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" принял решение о соединении этих дел в одном производстве.

2. В ходе судебного разбирательства заявителями был уточнен предмет их обращения в связи с необходимостью проверки соответствия Конституции Российской Федерации и части первой статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР, поскольку пункт 8 части второй данной статьи неразрывно с ней связан. И только при рассмотрении их в совокупности возможна правильная оценка конституционности пункта 8 части второй указанной статьи, Конституционный Суд Российской Федерации согласился с этим.

3. В соответствии с частью первой статьи 60 ЖК РСФСР жилое помещение сохраняется за временно отсутствующим нанимателем или членами его семьи в течение шести месяцев. По истечении этого срока они в судебном порядке могут быть признаны утратившими право пользования жилым помещением (статья 61 ЖК РСФСР). В пункте же 8 части второй статьи 60 ЖК РСФСР, по существу, установлено правило, в соответствии с которым признание гражданина утратившим право пользования жилым помещением обуславливается не столько его отсутствием более шести месяцев, сколько приведением в исполнение приговора суда.

4. Конституция Российской Федерации (статья 2) провозглашает высшей ценностью человека, его права и свободы, признание, соблюдение и защита которых являются обязанностью государства.

Ограничение прав и свобод человека и гражданина, согласно статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, может быть установлено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Положения статьи 60 ЖК РСФСР, устанавливающие ограничения конституционного права на жилище в связи с временным отсутствием нанимателя или членов его семьи, не соответствуют этим требованиям Конституции Российской Федерации.

Кроме того, часть первая данной статьи противоречит провозглашенному статьей 27 (часть 1) Конституции Российской Федерации праву гражданина на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства, не ограниченному какими-либо сроками.

Указанные положения жилищного закона не соответствуют также статье 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на жилище и никто не может быть произвольно лишен жилища.

5. Ограничение права пользования жилым помещением может повлечь за собой такие действия нанимателя или членов его семьи, которые сопряжены со злоупотреблением ими своими правами или с невыполнением возложенных на них обязанностей и непосредственно нарушают при этом права и законные интересы других лиц.

Временное непроживание лица в жилом помещении, в том числе в связи с осуждением его к лишению свободы, само по себе не может свидетельствовать о ненадлежащем осуществлении нанимателем своих жилищных прав и обязанностей и служить самостоятельным основанием для лишения права пользования жилым помещением.

Положение пункта 8 части второй статьи 60 ЖК РСФСР, фактически вводящее не предусмотренное уголовным законодательством дополнительное наказание в виде лишения жилплощади, приводит к дискриминации в жилищных правах отдельных категорий граждан по признаку наличия у них судимости и в силу этого нарушает гарантируемый государством принцип равенства прав и свобод человека и гражданина (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

Федерации).

6. Дискриминационный характер нормы, содержащейся в пункте 8 части второй статьи 60 ЖК РСФСР, проявляется и в том, что по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой, ее реализация не предполагает обязательного, как во всех остальных случаях, судебного порядка признания лица утратившим право пользования жилым помещением (статья 61 ЖК РСФСР). Вследствие этого на практике одинокие граждане, осуждаемые к лишению свободы, автоматически лишаются жилищными органами жилых помещений, нанимателями которых они являлись.

На основании изложенного и руководствуясь частью первой статьи 71, статьями 72, 74, 75, частью второй статьи 86, статьями 100 и 104 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР, допускающие лишение гражданина (нанимателя жилого помещения или членов его семьи) права пользования жилым помещением в случае временного отсутствия, не соответствующими статьям 40 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а положение пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР - также статьям 19, 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Временное отсутствие гражданина (нанимателя жилого помещения или членов его семьи), в том числе в связи с осуждением к лишению свободы, само по себе не может служить основанием лишения права пользования жилым помещением.

2. В соответствии с частью третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" указанные положения Жилищного кодекса утрачивают силу с момента провозглашения настоящего Постановления.

3. Муромскому городскому народному суду Владимирской области при принятии решения по иску АО "Красный луч" к А.Н.Кузнецову после возобновления производства по делу исходить из положений, содержащихся в настоящем Постановлении.

4. Согласно части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дела граждан Е.Р.Такновой, Е.А.Оглоблина, А.Н.Вашука, разрешенные на основании признанных неконституционными положений статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР, подлежат пересмотру в установленном порядке в соответствии с настоящим Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

5. Согласно частям первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно и действует непосредственно.

6. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", иных официальных изданиях органов государственной власти Российской Федерации. Постановление должно быть также опубликовано в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председательствующий -  
судья Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.О.Лучин

Судьи  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Э.М.Аметистов  
Н.Т.Ведерников  
Ю.М.Данилов  
В.Д.Зорькин  
В.И.Олейник  
В.Г.Стрекозов  
В.А.Туманов

**ОСОБОЕ МНЕНИЕ  
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Ю.М. ДАНИЛОВА ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ  
ЧАСТИ ПЕРВОЙ И ПУНКТА 8 ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 60  
ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РСФСР**

Рассматриваемые Конституционным Судом Российской Федерации положения статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР как по своему содержанию, так и по смыслу, придаваемому им в правоприменительной практике, не противоречат Конституции Российской Федерации.

Статья 40 Конституции Российской Федерации провозглашает право граждан на жилище. Реализация этого права может быть осуществлена многообразными способами: гражданин вправе иметь в собственности домовладение, приватизированную квартиру, быть нанимателем или поднанимателем квартиры, части жилого помещения в домах государственного, муниципального и других жилищных фондов и т.д. В этом смысле права граждан Российской Федерации одинаковы и никто не может быть лишен их.

Вместе с тем гражданин, занимающий конкретное жилое помещение, может потерять право на него в силу разных обстоятельств: в том числе по приговору суда о конфискации домовладения, ввиду невозможности совместного с ним проживания, выезда на другое постоянное место жительства и т.п. Однако утрата права на конкретное жилое помещение не влечет за собой утрату гражданином конституционного права на жилище: в любой момент он может реализовать это право путем заключения нового договора жилищного найма (поднайма) либо вступления в гражданские правоотношения.

Важным для защиты конституционного права граждан на жилище является лишь соблюдение двух условий: основания признания гражданина утратившим право на жилую площадь должны быть сформулированы в законе и должна быть обеспечена возможность в случае наличия спора передать рассмотрение этого вопроса в судебные органы.

Такое понимание рассматриваемых Судом положений вытекает из части первой статьи 40 Конституции Российской Федерации, в которой содержится запрет не на любое, а лишь на произвольное лишение права гражданина на жилище.

Этот вывод косвенно присутствует и в пункте 5 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда, где констатируется возможность ограничения при определенных обстоятельствах права гражданина пользоваться жилым помещением. Такими обстоятельствами Суд признал злоупотребление гражданином своими правами или невыполнение возложенных на него обязанностей, непосредственно нарушающее права и законные интересы других лиц.

Статья 60 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает, что жилое помещение сохраняется за гражданином в течение шести месяцев в случае его временного отсутствия по любым причинам. При этом отсутствие гражданина свыше указанного срока по причинам, признанным наймодателем или судом уважительными, также не влечет за собой утрату им права на жилую площадь.

Таким образом, гражданин может быть признан утратившим право на жилую площадь лишь в случае, если он не пользуется жильем свыше шести месяцев без уважительных причин. Однако такие действия гражданина представляют собой не что иное, как злоупотребление своими правами, поскольку, как указано в статье 7 Жилищного кодекса РСФСР, жилые помещения предназначаются для постоянного проживания граждан. Невыполнение этого условия само по себе дискредитирует предназначение жилого помещения, нарушает права и законные интересы других лиц, в первую очередь собственника жилого помещения, на которого, помимо прочего, в силу ст. 27 Жилищного кодекса РСФСР, возложен государственный контроль за использованием и сохранностью жилого фонда.

Не случайно даже проживание в помещении, но использование его не по назначению является основанием для выселения гражданина - ст. 98 Жилищного кодекса РСФСР.

Нарушение же прав и законных интересов других лиц по смыслу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации является основанием для ограничения федеральным законом прав и свобод гражданина.

Следовательно, рассматриваемые положения статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР являются дискретным правом законодателя. Ими достигается реализация части 2 статьи 8 Конституции Российской Федерации, гарантирующей признание и защиту равным образом частной,

государственной, муниципальной и иных форм собственности.

Таким образом, Жилищный кодекс РСФСР содержит необходимые правовые механизмы реализации запрета на произвольное лишение гражданина жилища: в нем четко изложены основания, при которых гражданин может быть признан утратившим право на жилое помещение, и предусмотрена судебная защита прав и законных интересов гражданина (статья 61).