



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В.Сушкова

город Москва

28 октября 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего В.И.Олейника, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, В.Г.Стрекозова,

с участием представителя Совета Федерации Федерального Собрания - доктора юридических наук В.И.Власова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина О.В.Сушкова на нарушение его конституционных прав статьей 6 УПК РСФСР, примененной в конкретном уголовном деле.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма уголовно-процессуального закона Конституции Российской Федерации.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.Т.Ведерникова, объяснения представителя Совета Федерации Федерального Собрания, заключение эксперта, выступления приглашенных в заседание представителей от Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федерального союза адвокатов России, исследовав представленные и дополнительно полученные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. 15 августа 1991 года Главной военной прокуратурой в отношении гражданина О.В.Сушкова, обвинявшегося в злоупотреблении служебным положением, было прекращено уголовное дело в соответствии со статьей 6 УПК РСФСР, предусматривающей возможность прекращения уголовного дела вследствие изменения обстановки, если совершенное лицом деяние потеряло характер общественно опасного или это лицо перестало быть общественно опасным.

Не признавая себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления и полагая, что как самим фактом прекращения уголовного дела, так и наступившими последствиями (в том числе увольнением в запас из органов военной прокуратуры за совершение проступков, дискредитирующих звание советского офицера) были существенно нарушены его законные интересы, О.В.Сушков неоднократно обращался в органы прокуратуры с просьбой направить уголовное дело в суд для рассмотрения по существу. В удовлетворении этих жалоб ему было

отказано со ссылкой на отсутствие "предусмотренных законом оснований для отмены постановления о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям".

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать статью 6 УПК РСФСР не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку она, по его мнению, нарушает конституционный принцип презумпции невиновности, не предоставляя обвиняемому права возражать против прекращения дела и требовать его рассмотрения судом по существу.

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1); правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (статья 118, часть 1); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и обеспечивается возможность обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2). Презумпция невиновности и право граждан на судебную защиту относятся к таким правам, которые в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению ни при каких условиях.

При решении вопроса о конституционности статьи 6 УПК РСФСР ее следует рассматривать в системной связи как с названными конституционными положениями, так и с положениями других статей УПК РСФСР, в частности статьи 13 об осуществлении правосудия по уголовным делам только судом.

Исходя из этого принятое на основании оспариваемой нормы решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки хотя и предполагает (в силу части первой статьи 50 УК РСФСР) освобождение лица от уголовной ответственности и наказания, но расценивается правоприменительной практикой как основанная на материалах расследования констатация того, что лицо совершило деяние, содержащее признаки преступления, и поэтому решение о прекращении дела не влечет за собой реабилитации лица (признания его невиновным), то есть вопрос о его виновности остается открытым.

Однако в самой статье 6 УПК РСФСР нет прямого указания на необходимость получения согласия лица на прекращение уголовного дела. При этом в практике ее применения такового согласия и не требовалось, что вело к нарушениям конституционного права на судебную защиту и презумпции невиновности.

Рассмотрение статьи 6 УПК РСФСР в системной связи с конституционными нормами, закрепляющими эти права, позволяет прийти к выводу, что уголовное дело не может быть прекращено, если лицо против этого возражает и ходатайствует о продолжении производства по делу. В этом случае производство по делу должно продолжаться в обычном порядке.

3. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит прямого запрета на обжалование в суд постановления о прекращении уголовного дела. Препятствием к этому являлась часть пятая статьи 209 УПК РСФСР, согласно которой такие постановления могут быть обжалованы прокурору. Конституционный Суд Российской Федерации постановлением от 13 ноября 1995 года признал эту норму в той мере, в какой она по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой, ограничивает возможность судебного обжалования постановлений о прекращении уголовного дела, не соответствующей Конституции Российской Федерации. Следовательно, положение части пятой статьи 209 УПК РСФСР не может более служить основанием для отказа в судебном обжаловании постановления о прекращении уголовного дела, в том числе и тогда, когда дело прекращено в порядке статьи 6 УПК РСФСР.

В ходе судебного заседания по данному делу представителем Верховного Суда Российской Федерации также было подтверждено, что в настоящее время практика судов общей юрисдикции сориентирована на принятие к рассмотрению жалоб на постановления о прекращении уголовных дел.

Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации, 20 июня 1996 года Военный суд Московского гарнизона удовлетворил жалобу О.В.Сушкова, отменив постановление Главной военной прокуратуры от 15 августа 1991 года. 4 сентября 1996 года

следователем военной прокуратуры Забайкальского военного округа уголовное дело в отношении О.В.Сушкова было прекращено на основании пункта 2 статьи 5 УПК РСФСР за отсутствием в его действиях состава преступления.

Таким образом, статья 6 УПК РСФСР, как по буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому ей в настоящее время судебной практикой, не препятствует судебному обжалованию решений о прекращении уголовного дела и тем самым не противоречит Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь частью первой статьи 71, статьями 72, 74, 75 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать статью 6 УПК РСФСР соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки не означает установления виновности лица в совершении преступления, не препятствует осуществлению им права на судебную защиту и предполагает получение его согласия на прекращение уголовного дела по указанным основаниям.

2. Согласно частям первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление является окончательным, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после его провозглашения и действует непосредственно.

3. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", а также иных официальных изданиях органов государственной власти Российской Федерации. Постановление должно быть также опубликовано в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председательствующий - судья
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.И.Олейник

Судьи Конституционного Суда
Российской Федерации
Э.М.Аметистов
Н.Т.Ведерников
Ю.М.Данилов
В.Д.Зорькин
В.О.Лучин
В.Г.Стрекозов