



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" в связи с запросом Законодательного Собрания Ивановской области

город Москва

15 декабря 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Н.С.Бондаря, судей Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

с участием представителя Законодательного Собрания Ивановской области - адвоката Д.Г.Анохина,

руководствуясь статьей 125 (пункт "б" части 2) Конституции Российской Федерации, подпунктом "б" пункта 1 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, подпунктом "б" пункта 1 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 84, 85 и 86 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности отдельных положений Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области".

Поводом к рассмотрению дела явился запрос Законодательного Собрания Ивановской области о проверке конституционности подпункта 4 пункта 1 статьи 16, статьи 33, пункта 4 статьи 35, подпунктов 4, 5, 6, 7 и 14 пункта 3 и пункта 5 статьи 42, абзаца первого пункта 3 статьи 54 Закона Ивановской области от 13 мая 1999 года "О муниципальной службе Ивановской области". Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации указанные положения, признанные судами общей юрисдикции противоречащими федеральному законодательству и не подлежащими применению.

Заслушав сообщение судьи-докладчика А.Л.Кононова, объяснения представителя стороны, обратившейся с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, выступления полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации Ю.А.Шарандина и полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.А.Митюкова, а также выступление приглашенного в заседание представителя от Генерального прокурора Российской Федерации - А.Н.Мандровской, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Ивановский областной суд решением от 14 ноября 2000 года отказал в удовлетворении заявления прокурора Ивановской области о признании положений статей 16, 33, 35, 42 и 54 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" противоречащими федеральным законам, недействующими и не подлежащими применению. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационный протест

прокурора Ивановской области, 8 февраля 2001 года отменила это решение и направила дело на новое рассмотрение в Ивановский областной суд, который 29 марта 2001 года признал указанные положения Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению с момента вступления решения суда в законную силу. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 24 мая 2001 года оставила без удовлетворения кассационную жалобу Законодательного Собрания Ивановской области, а решение суда первой инстанции - без изменения.

В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации Законодательное Собрание Ивановской области, не соглашаясь с решениями судов общей юрисдикции, утверждает, что положения подпункта 4 пункта 1 статьи 16, статьи 33, пункта 4 статьи 35, подпунктов 4, 5, 6, 7 и 14 пункта 3 и пункта 5 статьи 42, абзаца первого пункта 3 статьи 54 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" были приняты в пределах его конституционных полномочий как законодательного органа субъекта Российской Федерации и в соответствии со статьей 21 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статьей 4 Федерального закона "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации", как того требует Конституция Российской Федерации при издании закона субъекта Российской Федерации по предмету совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, и просит подтвердить конституционность указанных положений.

2. В силу статьи 125 (пункт "б" части 2) Конституции Российской Федерации и части первой статьи 85 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" запрос в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности нормативного акта органа государственной власти допустим, если заявитель считает положения данного акта подлежащими действию вопреки официально принятому решению федеральных органов государственной власти об отказе применять и исполнять их как не соответствующие Конституции Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, решение суда общей юрисдикции, которым закон субъекта Российской Федерации признан противоречащим федеральному закону, по своей природе не является подтверждением недействительности закона, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению; как любое судебное решение, оно обязательно к исполнению всеми субъектами, которых оно касается; у субъекта Российской Федерации, не согласного с таким решением, сохраняется право ходатайствовать перед Конституционным Судом Российской Федерации о подтверждении конституционности своего закона либо о проверке конституционности федерального закона (Постановление от 11 апреля 2000 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1, 21 и 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", Определение от 8 февраля 2001 года по ходатайству Председателя Правительства Республики Карелия о разъяснении постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 года и от 11 апреля 2000 года).

Окончательное установление соответствия актов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам осуществляется, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2002 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", Конституционным Судом Российской Федерации, который может быть востребован для разрешения спора между Российской Федерацией и ее субъектом после принятия судом общей юрисдикции решения о признании нормативного акта субъекта Российской Федерации недействующим; в такой ситуации субъект Российской Федерации вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации за подтверждением того факта, что его закон подлежит применению как не противоречащий Конституции Российской Федерации; данное право является существенной гарантией конституционного статуса субъекта Российской Федерации.

Следовательно, обращение Законодательного Собрания Ивановской области, в котором ставится вопрос о подтверждении конституционности положений Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области", является допустимым.

Не оспаривая конституционность федеральных законов, на соответствие которым суды общей юрисдикции проверяли нормы Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской

области", Законодательное Собрание Ивановской области просит подтвердить конституционность следующих его положений:

подпункта 4 пункта 1 статьи 16 и статьи 33, согласно которым органы местного самоуправления осуществляют организацию и проведение конкурсов на замещение вакантных муниципальных должностей, в частности муниципальной должности категории "В";

пункта 4 статьи 35, согласно которому заключение контракта (трудового договора) с муниципальным служащим, замещающим должность категории "Б", ограничивается сроком, на который избрано или назначено лицо по должности категории "А", исполнение полномочий которого он обеспечивает, и абзаца первого пункта 3 статьи 54, закрепляющего требование о перезаключении (заключении) таких договоров (контрактов) не позднее трех месяцев с момента вступления данного Закона в силу;

пункта 3 статьи 42, устанавливающего, что увольнение муниципального служащего по инициативе руководителя муниципального органа может быть осуществлено в случаях вступления в законную силу приговора суда о назначении муниципальному служащему наказания в виде лишения свободы (в том числе условного осуждения и отсрочки исполнения приговора), исправительных работ (подпункт 4), признания его недееспособным или ограниченно дееспособным решением суда, вступившим в законную силу (подпункт 5), лишения его права занимать муниципальные (государственные) должности муниципальной (государственной) службы в течение определенного срока решением суда, вступившим в законную силу (подпункт 6), соответствующего заключения аттестационной комиссии либо выражения недоверия представительным органом местного самоуправления (подпункт 7), а также отказа от предоставления сведений, предусмотренных данным Законом (подпункт 14);

пункта 5 статьи 42, согласно которому муниципальная служба может быть прекращена также в случае сложения муниципальным служащим, замещающим муниципальную должность категории "Б", полномочий перед лицом, вновь избранным или назначенным на соответствующую должность категории "А".

Что касается абзаца первого пункта 3 статьи 54 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области", то содержащееся в нем положение относится к переходным, было рассчитано на временное применение (три месяца), на что прямо указано в тексте данного Закона, в связи с чем производство по настоящему делу в этой части подлежит прекращению в силу части второй статьи 43, статей 68 и 85 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Таким образом, предметом рассмотрения по настоящему делу являются положения подпункта 4 пункта 1 статьи 16, статьи 33, пункта 4 статьи 35, подпунктов 4, 5, 6, 7 и 14 пункта 3 и пункта 5 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" как по содержанию норм, так и с точки зрения установленного Конституцией Российской Федерации разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

3. Согласно Конституции Российской Федерации местное самоуправление, которое является одной из форм осуществления народом своей власти, самостоятельно в пределах своих полномочий (статья 3, часть 2; статья 12). Осуществление местным самоуправлением публичных функций включает, в частности, реализацию населением права на самостоятельное определение структуры органов местного самоуправления, что предполагает организацию и прохождение муниципальной службы в соответствии с общими принципами организации муниципальной службы и основами правового положения муниципальных служащих (статья 72, пункт "н" части 1; статья 130; статья 131, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Из статьи 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, во взаимосвязи с ее статьями 19 и 32 (части 2 и 4) вытекает право граждан на равный доступ к муниципальной службе, прохождение которой является одновременно и осуществлением трудовых прав. Эти права, согласно статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут быть ограничены только федеральным законом соразмерно конституционно значимым целям.

Регулирование прав и свобод человека и гражданина, в том числе связанное с их ограничениями, находится в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт "в", Конституции Российской Федерации) и осуществляется путем издания федеральных законов, имеющих прямое

действие на всей территории Российской Федерации (статья 76, часть 1, Конституции Российской Федерации). Обеспечение соответствия нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам, защита прав и свобод человека и гражданина, трудовое законодательство и установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункты "а", "б", "к", "н" части 1, Конституции Российской Федерации); по предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статья 76, часть 2, Конституции Российской Федерации). В соответствии со статьей 76 (часть 5) Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

В силу Конституции Российской Федерации законодатель субъекта Российской Федерации не вправе вторгаться в сферу ведения Российской Федерации, но по вопросам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов он может самостоятельно осуществлять правовое регулирование при отсутствии соответствующего федерального закона либо в случаях неурегулирования в федеральном законе тех или иных общественных отношений; при этом должны быть соблюдены конституционные требования о непротиворечии законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации федеральным законам и о соблюдении прав и свобод человека и гражданина. Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 1 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности ряда положений Устава - Основного закона Челябинской области, от 16 октября 1997 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и от 3 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 2 Федерального закона "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления") нашла закрепление в пункте 2 статьи 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в редакции от 4 июля 2003 года).

Положения Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области", являющиеся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу, определяют особенности трудовых отношений муниципальных служащих в Ивановской области. Данное регулирование в силу статьи 72 (пункты "к", "н" части 1) Конституции Российской Федерации относится к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов и, следовательно, должно отвечать указанным требованиям.

4. Согласно Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" полномочия, осуществляемые органами государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, определяются Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, договорами о разграничении полномочий и соглашениями (статья 26¹).

Разграничивая полномочия между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, федеральный законодатель установил в Трудовом кодексе Российской Федерации, что к ведению федеральных органов государственной власти относится, в частности, принятие обязательных для применения на всей территории Российской Федерации федеральных законов и иных нормативных правовых актов, устанавливающих основы правового регулирования трудовых отношений, обеспечиваемый государством уровень трудовых прав, свобод и гарантий работникам (включая дополнительные гарантии отдельным категориям работников), порядок заключения, изменения и расторжения трудовых договоров; органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут принимать законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, по вопросам, не урегулированным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; в случае принятия по этим вопросам федерального закона акт субъекта Российской Федерации приводится в соответствие с ним; в случаях, если закон или иной нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации, содержащий нормы трудового права, противоречит Трудовому кодексу Российской Федерации или иным федеральным законам либо снижает уровень трудовых прав и гарантий работникам, применяется Трудовой кодекс Российской Федерации или иной федеральный закон (статья 6).

Что касается разграничения полномочий в области местного самоуправления, то, как установлено Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", к полномочиям федеральных органов государственной власти относится, в частности, определение общих принципов местного самоуправления, а также правовое регулирование прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления по решению вопросов местного значения и при осуществлении ими отдельных государственных полномочий, которыми они наделены федеральными законами (статья 4); органы же государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляют правовое регулирование вопросов организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации в случаях и порядке, установленных данным Федеральным законом, а также правовое регулирование прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц по предметам ведения субъектов Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статья 5).

Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлено также, что на муниципальных служащих впредь до принятия федерального закона о муниципальной службе распространяются ограничения, установленные федеральным законодательством для государственных служащих (статья 60). При осуществлении соответствующего регулирования законодатель, учитывая схожесть специфики государственной и муниципальной службы, вправе, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, распространить на муниципальных служащих требования, предусмотренные Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации", либо регламентировать их в специальном законе (определения от 10 апреля 1997 года по жалобе гражданина П.И.Забродина и от 14 января 1999 года по запросу Брянской областной Думы). Федеральный закон от 8 января 1998 года "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" закрепил, что на муниципальных служащих распространяется действие законодательства Российской Федерации о труде с особенностями, предусмотренными данным Федеральным законом (пункт 3 статьи 4).

5. Подпунктом 4 пункта 1 статьи 16 и статьей 33 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" закрепляется полномочие органов местного самоуправления осуществлять организацию и проведение конкурсов на замещение вакантных муниципальных должностей категории "В".

Право каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации) не исключает возможности законодательного закрепления определенных требований к кандидатам на те или иные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, а также установления специального порядка их замещения. Муниципальная служба, как и государственная, в силу своего публично-правового характера предполагает необходимость профессиональной подготовки служащих и наличие у них соответствующих моральных качеств, что согласуется с положениями Европейской хартии местного самоуправления 1985 года об обеспечении подбора высококвалифицированных кадров, основанного на принципах учета опыта и компетентности (статья 6). Замещение должностей по конкурсу преследует эти разумные и обоснованные цели и одновременно обеспечивает равные возможности претендентов при поступлении на муниципальную службу.

Правомочие по организации и проведению конкурсов на замещение вакантных должностей, закрепленное применительно к муниципальной службе в акте субъекта Российской Федерации, принятом в рамках его полномочий в сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, нашло подтверждение в федеральном законодательстве - федеральных законах "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (статья 37) и "Об основах государственной службы Российской Федерации" (статья 21), Трудовом кодексе Российской Федерации (статья 18), а также в Указе Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 604, которым утверждено Положение о проведении конкурса на замещение вакантной государственной должности федеральной государственной службы, а органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления рекомендовано руководствоваться названным Положением при проведении конкурсов на замещение вакантных должностей в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления.

Таким образом, подпункт 4 пункта 1 статьи 16 и статья 33 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области", как не влекущие ограничение конституционных прав граждан, не нарушающие равный доступ к муниципальной службе и принятые в пределах полномочий

законодательного органа субъекта Российской Федерации, не противоречат Конституции Российской Федерации.

6. Пунктом 4 статьи 35 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" предусмотрено заключение срочного трудового договора (контракта) с муниципальными служащими, замещающими должности категории "Б", на срок полномочий соответствующего должностного лица категории "А". Во взаимосвязи с ним находится пункт 5 статьи 42 названного Закона, предусматривающий прекращение муниципальной службы в связи со сложением муниципальным служащим, замещающим муниципальную должность категории "Б", полномочий перед лицом, вновь избранным или назначенным на соответствующую должность категории "А".

Указанные положения не могут рассматриваться как ограничивающие права и свободы человека и гражданина, поскольку в них отражаются особенности статуса и должностных обязанностей данной категории муниципальных служащих, которые принимаются на службу для обеспечения деятельности конкретных должностных лиц, чьи полномочия также ограничены определенным сроком. При этом имеется в виду, что служащие, замещающие должности категории "Б", слагают свои полномочия перед вновь избранным или назначенным должностным лицом, что, по сути, означает истечение условий срочного трудового договора.

Поскольку заключение подобного контракта основано на добровольном согласии, требование срочности договора, обусловленное в данном случае спецификой публично-правовой природы муниципальной службы, не нарушает принцип равенства трудовых прав служащего и не выходит за пределы полномочий субъекта Российской Федерации, который вправе конкретизировать такое условие для указанной категории муниципальных служащих.

Положение о срочном трудовом договоре данной категории муниципальных служащих закреплено также в статье 8 Федерального закона "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" (в редакции от 19 апреля 2002 года) и в статье 59 Трудового кодекса Российской Федерации. Аналогичное положение содержится и в статье 2 Федерального закона "Об основах государственной службы Российской Федерации", согласно которой государственная служба на государственных должностях категории "Б" ограничена сроком, на который назначаются или избираются соответствующие лица, замещающие государственные должности категории "А".

Следовательно, положения пункта 4 статьи 35 и пункта 5 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" также не противоречат Конституции Российской Федерации.

7. В статье 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" предусмотрены основания прекращения муниципальной службы, в том числе - увольнения муниципального служащего по инициативе руководителя муниципального органа (подпункты 4-7 и 14 пункта 3).

Как следует из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 марта 1997 года по делу о проверке конституционности положений статей 18 и 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", признание за субъектами Российской Федерации права осуществлять опережающее правовое регулирование по предметам совместного ведения не дает им автоматически полномочий по решению в полном объеме вопросов, имеющих универсальное значение как для законодателя в субъектах Российской Федерации, так и для федерального законодателя, и в силу этого подлежащих регулированию федеральным законом. Прекращение трудовых отношений не по воле самого работника связано с ограничением его прав, гарантированных статьей 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации, и, следовательно, требует единого регулирования на территории Российской Федерации в соответствии со статьями 55 (часть 3) и 71 (пункт "в") Конституции Российской Федерации, т.е. может осуществляться только федеральным законодателем.

Закрепление в федеральном законе единого для Российской Федерации перечня оснований прекращения трудового договора по инициативе работодателя является одной из существенных гарантий права на труд. Этот перечень не может быть расширен актами субъектов Российской Федерации; воспроизведение же в законах субъектов Российской Федерации оснований, предусмотренных в федеральных законах и обоснованных соответствующими требованиями к муниципальной службе, само по себе не выходит за пределы полномочий субъекта Российской Федерации в области регулирования этих отношений.

7.1. Подпункты 5, 6, 7 и 14 пункта 3 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области", устанавливающие основания увольнения муниципального служащего по инициативе руководителя муниципального органа, воспроизводят федеральное регулирование в соответствующей области:

признание лица недееспособным или ограниченно дееспособным решением суда, вступившим в законную силу, в качестве основания прекращения трудового договора содержится в федеральных законах "Об основах государственной службы Российской Федерации" (статьи 21 и 25) и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (статья 37);

лишение лица права занимать муниципальные (государственные) должности в течение определенного срока решением суда, вступившим в законную силу, как основание увольнения закреплено в федеральных законах "Об основах государственной службы Российской Федерации" (пункт 3 статьи 21) и "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" (пункт 3 статьи 20 и пункт 1 статьи 20¹), а также в Трудовом кодексе Российской Федерации (статьи 77 и 83) и согласуется с требованиями статьи 47 УК Российской Федерации;

увольнение при соответствующем заключении аттестационной комиссии аналогично расторжению трудового договора ввиду несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации (подпункт "б" пункта 3 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации);

отказ лица от предоставления соответствующих сведений, в том числе о доходах и об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, как основание увольнения предусмотрен федеральными законами "Об основах государственной службы Российской Федерации" (статья 12 и подпункт 7 пункта 3 статьи 21) и "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" (статья 12 и пункт 1 статьи 20¹).

Таким образом, положениями подпунктов 5, 6, 7 и 14 пункта 3 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" не превышаются требования и ограничения, закрепленные федеральными законами, и, следовательно, законодатель Ивановской области при их принятии не вышел за пределы полномочий, предоставленных ему Конституцией Российской Федерации.

7.2. Согласно подпункту 4 пункта 3 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" увольнение муниципального служащего может быть осуществлено по инициативе руководителя муниципального органа в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении муниципальному служащему наказания в виде лишения свободы (в том числе условного осуждения и отсрочки исполнения приговора), исправительных работ.

Данную норму следует рассматривать в рамках федеральных гарантий трудовых прав в связи с увольнением по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. К таким обстоятельствам пункт 4 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации относит осуждение работника к наказанию, исключающему продолжение прежней работы, в соответствии с приговором суда, вступившим в законную силу.

Следовательно, в части, устанавливающей возможность увольнения муниципального служащего в случаях осуждения к наказанию, исключающему продолжение прежней работы, подпункт 4 пункта 3 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" соответствует Конституции Российской Федерации, а в части, устанавливающей возможность увольнения муниципального служащего в случаях осуждения к наказанию, не исключающему продолжение прежней работы, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 37 (часть 1), 55 (часть 3) и 76 (часть 5).

7.3. Подпункт 7 пункта 3 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" в качестве основания увольнения муниципального служащего предусматривает также выражение недоверия представительным органом местного самоуправления.

Представительный орган местного самоуправления является выборным органом, который обладает правом принимать от имени населения решения по вопросам местного значения. Институт выражения недоверия представительным органом местного самоуправления может распространяться - исходя из его конституционной природы - на лиц, получающих право на

осуществление соответствующих полномочий от самого представительного органа местного самоуправления.

Кроме того, подпункт 7 пункта 3 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" не предусматривает конкретных оснований и механизма реализации содержащейся в нем нормы. Такая неопределенность порождает возможность ее произвольного толкования и применения, чем нарушаются статьи 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 55 (часть 3) и 76 (часть 5) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 75, 79, 86 и 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения подпункта 4 пункта 1 статьи 16, статьи 33, пункта 4 статьи 35, подпунктов 5, 6 и 14 пункта 3 и пункта 5 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" соответствующими Конституции Российской Федерации.

2. Признать подпункт 4 пункта 3 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" соответствующим Конституции Российской Федерации в части, устанавливающей возможность увольнения муниципального служащего в случаях осуждения к наказанию, исключающему продолжение прежней работы, и не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 37 (часть 1), 55 (часть 3) и 76 (часть 5), - в части, устанавливающей возможность увольнения муниципального служащего в случаях осуждения к наказанию, не исключающему продолжение прежней работы.

3. Признать подпункт 7 пункта 3 статьи 42 Закона Ивановской области "О муниципальной службе Ивановской области" соответствующим Конституции Российской Федерации в части, устанавливающей возможность увольнения муниципального служащего вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации, и не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 55 (часть 3) и 76 (часть 5), - в части, устанавливающей возможность увольнения муниципального служащего в случае выражения недоверия представительным органом местного самоуправления.

4. Согласно частям первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и официальных изданиях органов государственной власти Ивановской области. Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председательствующий -
судья Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.С.Бондарь

Судьи Конституционного Суда
Российской Федерации
Г.А.Гаджиев
А.Л.Кононов
Л.О.Красавчикова
Ю.Д.Рудкин
А.Я.Слива
В.Г.Стрекозов
Б.С.Эбзеев
В.Г.Ярославцев

