



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н.Самигуллиной и А.А.Апанасенко

город Москва

13 ноября 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего В.Д.Зорькина, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Ю.М.Данилова, В.Г.Стрекозова, В.А.Туманова, О.С.Хохряковой,

с участием граждан Р.Н.Самигуллиной и А.А.Апанасенко, обратившихся с индивидуальными жалобами в Конституционный Суд Российской Федерации, а также представителя гражданки Р.Н.Самигуллиной - адвоката А.Б.Петрова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности части пятой статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

Поводом к рассмотрению дела явились индивидуальные жалобы граждан Р.Н. Самигуллиной и А.А.Апанасенко на нарушение их конституционных прав на судебную защиту, доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда уголовно-процессуальным законом, примененным в их делах.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации положение части пятой статьи 209 УПК РСФСР, устанавливающее порядок обжалования постановления о прекращении уголовного дела.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.Т.Ведерникова, объяснения сторон, обратившихся с жалобами, выступления приглашенных в заседание представителя Президента Российской Федерации и представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации, исследовав представленные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Р.Н.Самигуллина, признанная потерпевшей по уголовному делу, возбужденному по факту гибели ее брата О.Н.Самигуллина, неоднократно обращалась в органы прокуратуры и в суды с жалобами на постановление следователя о прекращении данного дела за отсутствием состава преступления. Ленинский районный народный суд города Екатеринбурга, судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда, а также председатель Свердловского областного суда и заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации отказали ей в рассмотрении этих жалоб, ссылаясь на то, что согласно части пятой статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное в ходе предварительного следствия, может быть обжаловано только прокурору и в связи с этим обжалованию в суд не подлежит.

В своей жалобе, адресованной Конституционному Суду Российской Федерации,

Р.Н.Самигуллина просит признать содержащееся в части пятой статьи 209 УПК РСФСР положение, как позволяющее правоприменительным органам ограничивать конституционные права потерпевшего на доступ к правосудию и на судебную защиту, не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Жалоба с аналогичным требованием поступила в Конституционный Суд Российской Федерации от А.А.Апанасенко, которому судами различных инстанций также было отказано в принятии жалобы на постановление следователя о прекращении уголовного дела, возбужденного по факту гибели его сына - военнослужащего А.А.Апанасенко.

С учетом того, что оба обращения касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации на основании статьи 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" принял решение о соединении этих дел в одном производстве.

2. Оспариваемая заявителями часть пятая статьи 209 УПК РСФСР устанавливает правило, в соответствии с которым постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное в стадии предварительного расследования, может быть обжаловано прокурору.

Законодательное закрепление права заинтересованных лиц обжаловать постановление о прекращении дела прокурору само по себе не вступает в противоречие с провозглашенными Конституцией Российской Федерации гарантиями прав и свобод человека и гражданина, поскольку позволяет добиваться достаточно быстрого исправления ошибок и нарушений, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия.

Вместе с тем рассматриваемое положение части пятой статьи 209 УПК РСФСР воспринимается судами и иными правоприменительными органами не только как предоставляющее заинтересованным лицам право обжаловать прекращение дела прокурору, но и как исключаящее возможность подачи аналогичной жалобы в суд. Как видно из исследованных в ходе судебного заседания материалов, такой подход характерен для всей правоприменительной практики, сложившейся в стране за многие годы. Проявился он и при рассмотрении судами жалоб граждан Р.Н.Самигуллиной и А.А.Апанасенко.

3. Согласно статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и обеспечивается возможность обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц.

Право граждан на судебную защиту относится к таким правам, которые в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации не могут быть ограничены ни при каких условиях. Между тем, по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой положению части пятой статьи 209 УПК РСФСР, участники уголовного процесса, чьи права и законные интересы затрагиваются прекращением производства по делу, оказались лишенными права обратиться за защитой в суд.

Таким образом, правило части пятой статьи 209 УПК РСФСР, признаваемое правоприменительной практикой единственной законодательной нормой, которая определяет порядок обжалования постановления о прекращении уголовного дела, приводит к тому, что значительное число правоприменительных решений, затрагивающих основные права и свободы граждан, вопреки установлениям статьи 46 Конституции Российской Федерации выводится из-под судебного контроля.

4. Рассматриваемая уголовно-процессуальная норма по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не соответствует также положениям статьи 52 Конституции Российской Федерации, гарантирующим потерпевшим от преступлений и злоупотреблений властью право на доступ к правосудию. Лица, по делам которых производство было незаконно прекращено в стадии предварительного расследования, будь то потерпевший, подозреваемый или обвиняемый, такого права лишаются.

На основании изложенного и руководствуясь частью первой статьи 71, статьями 72, 74, 75 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать часть пятую статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в той мере, в

какой эта норма по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой, ограничивает возможность судебного обжалования постановлений о прекращении уголовного дела, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (части 1 и 2) и 52.

Положение части пятой статьи 209 УПК РСФСР не может служить основанием для отказа в судебном обжаловании постановлений о прекращении уголовного дела.

2. В соответствии со статьями 15 и 18 Конституции Российской Федерации, частью четвертой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" при рассмотрении жалоб на постановления о прекращении уголовного дела в стадии предварительного расследования должны непосредственно применяться положения статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации с учетом пункта 1 резолютивной части настоящего Постановления и установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка судебной проверки иных действий органов дознания, следователей и прокуроров.

3. Согласно части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дела граждан Р.Н.Самигуллиной и А.А.Апанасенко подлежат пересмотру судами в установленном порядке в соответствии с настоящим Постановлением.

4. Согласно частям первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после его провозглашения и действует непосредственно.

5. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", иных официальных изданиях органов государственной власти Российской Федерации.

Постановление должно быть также опубликовано в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председательствующий -
судья Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судьи
Конституционного Суда
Российской Федерации
Э.М.Аметистов
Н.Т.Ведерников
Ю.М.Данилов
В.Г.Стрекозов
В.А.Туманов
О.С.Хохряковой