



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Ростовкнига» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, частями 1 и 8 статьи 299 и пунктом 6 статьи 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «Ростовкнига» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Ростовкнига» оспаривает конституционность статьи 15.1 «Нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций» КоАП Российской Федерации, частей 1 и 8 статьи 299 «Рассмотрение заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора» и пункта 6 статьи 301 «Содержание определения об отказе

в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» АПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, ОАО «Ростовкнига» дважды привлекалось к административной ответственности за несоблюдение порядка хранения свободных денежных средств (статья 15.1 КоАП Российской Федерации).

По мнению заявителя, статья 15.1 КоАП Российской Федерации, допускающая возможность привлечения к административной ответственности за отсутствие оборудованных касс как отдельного помещения в магазинах розничной торговли, противоречит статьям 1, 8, 15, 34 и 35 Конституции Российской Федерации; части 1 и 8 статьи 299 и пункт 6 статьи 301 АПК Российской Федерации, предусматривающие рассмотрение заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора без извещения лиц, участвующих в деле, исключаяющие право обжалования определения об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не обязывающие указывать мотивы отказа в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебного акта в порядке надзора, противоречат статьям 46 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 15.1 КоАП Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, носит бланкетный характер, поскольку не устанавливает данный порядок. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что сам по себе бланкетный характер нормы не может свидетельствовать о ее неконституционности, поскольку регулятивные нормы, устанавливающие те или иные правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же

нормативном акте, что и нормы, устанавливающие юридическую ответственность за их нарушение (определения от 21 апреля 2005 года № 122-О и от 2 ноября 2006 года № 537-О). Следовательно, оспариваемое законоположение также не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 марта 2010 года № 6-П, рассмотрение заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора коллегиальным составом судей является вторым обязательным этапом, обеспечивающим обоснованность передачи дел на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Предусмотренная частью 1 статьи 299 АПК Российской Федерации процедура предварительного рассмотрения заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отсутствие сторон является неотъемлемой частью производства по пересмотру судебных актов в порядке надзора (глава 36 АПК Российской Федерации). Указанная процедура не предполагает проведения открытого судебного заседания, поскольку суд, не рассматривая дело по существу, решает лишь вопрос о наличии оснований для пересмотра судебного акта в порядке надзора. При этом определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не является судебным актом, вынесенным в ходе рассмотрения дела по существу, который, по смыслу статей 292 и 293 АПК Российской Федерации, может быть объектом пересмотра в порядке надзора, и должно содержать оценку доводов лиц, заинтересованных в пересмотре судебного акта в порядке надзора. Таким образом, оспариваемыми положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушаются.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации

(статья 125 Конституции Российской Федерации, статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Ростовкнига», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 594-О-О