



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Склемина Ивана Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Заключением Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 1993 года, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 года № 67-О и Постановлением Государственной Думы от 15 марта 1996 года № 157-II ГД «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР»

город Санкт-Петербург

28 сентября 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.В.Склемина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.В.Склемин, которому Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 года № 67-О было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав

пунктом 4 части третьей статьи 412¹ УПК Российской Федерации ввиду ее несоответствия требованиям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, просит признать не соответствующими статьям 3, 46, 47 и 120 Конституции Российской Федерации данное Определение (ошибочно датированное им 30 ноября 2016 года), пункт 2 статьи 43 «Отказ в принятии обращения к рассмотрению» Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 1993 года и Постановление Государственной Думы от 15 марта 1996 года № 157-П ГД «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливает общий критерий допустимости обращения, несоответствие которому является основанием для отказа в его принятии к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации. Вместе с тем данный Федеральный конституционный закон в главе XII предусматривает специальную процедуру рассмотрения дел о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан, статьи 96 и 97 которой содержат критерии допустимости такого рода обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. Так, если оспариваемый в жалобе закон затрагивает права и свободы граждан, но оснований полагать, что он нарушает конституционные права и свободы заявителя в его конкретном деле, не имеется, такая жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению и подлежит отклонению, как не отвечающая требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в

Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой (пункт 2 статьи 43). Таким образом, установление Конституционным Судом Российской Федерации того факта, что оспариваемая норма не нарушает права заявителя, является достаточным основанием для признания жалобы недопустимой (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 1839-О и от 29 сентября 2016 года № 1835-О).

Следовательно, пункт 2 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в системе действующего правового регулирования не может расцениваться как нарушающий право И.В.Склемина на защиту своих прав и свобод посредством конституционного правосудия. Оспаривая конституционность этого законоположения, заявитель выражает несогласие с вынесенным по его предшествующей жалобе Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 года № 67-О, которое, однако, в силу части первой статьи 79 данного Федерального конституционного закона окончательно и обжалованию не подлежит, равно как и Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 1993 года (статья 50 Закона РСФСР от 12 июля 1991 года № 1599-І «О конституционном суде РСФСР»).

Что же касается Постановления Государственной Думы от 15 марта 1996 года № 157-ІІ ГД, то вопреки пункту 8 части второй статьи 37 и части второй статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» И.В.Склеминым не приводится ни обоснование его противоречия Конституции Российской Федерации, ни документальное подтверждение факта его применения судом в деле заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Склемина Ивана Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2216-О