



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Дальневосточный завод «Звезда» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» оспаривается конституционность подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость (освобождаются от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации работ (услуг, включая услуги по ремонту) по обслуживанию морских судов и судов внутреннего плавания в период

стоянки в портах (все виды портовых сборов, услуги судов портового флота), а также лоцманская проводка.

Как следует из представленных материалов, ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» осуществляло ремонт судов в период их нахождения на территории порта. Решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю от 19 сентября 2007 года ему доначислена сумма налога на добавленную стоимость в связи с отсутствием оснований для освобождения от уплаты налога на основании оспариваемого законоположения, а также начислены пени и штраф.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 20 августа 2008 года в удовлетворении требования ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» о признании неправомерным неприменения освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость отказано. Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2008 года решение суда первой инстанции изменено в связи с тем, что суд посчитал допустимым применение оспариваемого законоположения к части работ, выполненных заявителем. Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 февраля 2009 года решение суда апелляционной инстанции изменено и решение налогового органа в части доначисления налога на добавленную стоимость, начисления пени и штрафа признано недействительным. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2009 года решения судов апелляционной и кассационной инстанций отменены, а решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По мнению заявителя, подпункт 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации содержит неоднозначные и неопределенные понятия, что приводит к их произвольному толкованию правоприменительными органами, и просит признать его не соответствующим статьям 6 (часть 2), 8, 15 (часть 1, 2), 19 (часть 2), 34, 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно пункту 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В частности, под морским портом в статье 9 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации понимается совокупность объектов инфраструктуры морского порта, расположенных на специально отведенных территории и акватории и предназначенных для обслуживания судов, используемых в целях торгового мореплавания, комплексного обслуживания судов рыбопромыслового флота, обслуживания пассажиров, осуществления операций с грузами, в том числе для их перевалки, и других услуг, обычно оказываемых в морском порту, а также взаимодействия с другими видами транспорта.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которой общие правила плавания и стоянки судов в морских портах и на подходах к ним устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 20 августа 2009 года № 140 были утверждены Общие правила плавания и стоянки судов в морских портах Российской Федерации и на подходах к ним, в которых указаны в том числе виды стоянки в порту.

Таким образом, законодатель, отказавшись от определения понятий «морской порт» и «стоянка в порту» в налоговом законе, исходил из необходимости применения этих понятий для целей освобождения соответствующих операций от налогообложения в том значении, которое им придано отраслевым законодательством. Такой подход позволяет избежать ограничительного толкования указанных понятий в рамках налогового

закона для целей освобождения операций от обложения налогом на добавленную стоимость, а следовательно, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Изучение же фактических обстоятельств дела, а также проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Дальневосточный завод «Звезда», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 588-О-О