



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишкина Льва Степановича на нарушение его конституционных прав статьями 131–133, 135, 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и судебным постановлением

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Л.С.Шишкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определениями суда общей юрисдикции было оставлено без движения, а затем возвращено исковое заявление гражданина Л.С.Шишкина к мэру города Москвы и группе лиц о взыскании компенсации морального вреда и убытков.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.С.Шишкин оспаривает конституционность ряда норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: статьи 131 о форме и содержании искового заявления, статьи 132 о документах, прилагаемых к

исковому заявлению, статьи 133 о принятии искового заявления, статьи 135 о возвращении искового заявления и статьи 136 об оставлении искового заявления без движения.

По мнению заявителя, указанные законоположения, как содержащие неопределенные формулировки, а также судебное постановление по делу с его участием нарушают его права, гарантированные статьями 33, 46, 53, 57 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.С.Шишкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, Конституция Российской Федерации одновременно предусматривает, что порядок судопроизводства определяется федеральным законодателем (статья 71, пункт «о»; статья 76, часть 1). Тем самым предполагается, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса, а также обжаловать принятые судебные постановления лишь в установленном порядке.

Оспариваемые заявителем положения статей 131–133, 135 и 136, устанавливающие форму и содержание искового заявления и указывающие документы, прилагаемые к нему, определяющие порядок принятия судом искового заявления, порядок возвращения и оставления без движения искового заявления, не предполагают их произвольного применения и направлены на реализацию права граждан на судебную защиту, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Как усматривается из приложенных к жалобе Л.С.Шишкина материалов, заявитель, не оспаривая по существу конституционность перечисленных в жалобе законоположений, фактически предлагает внести в них изменения и дополнения. Между тем разрешение данного вопроса является прерогативой федерального законодателя и также не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, равно как и удовлетворение требования заявителя об обжаловании судебного постановления.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишкина Льва Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 580-О-О