



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тенишева Раиса Кариповича на нарушение его конституционных прав Постановлением Совета Министров СССР «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 сентября 1967 года «О расширении льгот для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера»

город Санкт-Петербург

28 сентября 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.К.Тенишева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.К.Тенишев оспаривает конституционность Постановления Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029 «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 сентября 1967 года «О расширении льгот для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера», которым утвержден Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего

Севера, на которые распространяется действие Указов Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1960 года и от 26 сентября 1967 года о льготах для лиц, работающих в этих районах и местностях (в редакции Постановления Совета Министров СССР от 3 января 1983 года № 12 «О внесении изменений и дополнений в Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029»).

По мнению заявителя, которому с сентября 2008 года назначена досрочная трудовая пенсия по старости с учетом Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 июня 1978 года № 487-152, распространившего на работников, занятых на строительстве и обслуживании в районе строительства объектов в городе Белорецке (ныне – закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан), льготы, предусмотренные Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 июля 1974 года № 561 для строителей Байкало-Амурской железнодорожной магистрали, в том числе льготы, установленные для лиц, работающих в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, Постановление Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029 противоречит статье 39 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации в части применения его в деле при вынесении судебных решений, которыми было отказано в удовлетворении исковых требований о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Оспариваемый нормативный правовой акт был применен в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее статье 7 (часть 1), гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), относит определение механизма реализации данного конституционного права, в том числе установление видов пенсий, оснований приобретения права на них отдельными категориями граждан и правил исчисления их размеров, к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Федеральный законодатель, предоставляя гражданам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, право на досрочное назначение пенсии по старости, обуславливает возможность его реализации помимо других условий наличием определенной продолжительности стажа работы в таких районах и местностях.

В пункте 2 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» законодатель предусмотрел применение при решении вопроса о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях перечня таких районов и местностей, применявшегося при назначении государственных пенсий по старости в связи с работой на Крайнем Севере по состоянию на 31 декабря 2001 года. Аналогичная норма воспроизведена в части 2 статьи 32 действующего с 1 января 2015 года Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Оспариваемое заявителем Постановление Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029, которым утвержден Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, в системной связи с названными федеральными законами является элементом механизма реализации права граждан, проживающих и работающих в неблагоприятных климатических условиях, на пенсионное обеспечение и не может рассматриваться как нарушающее их конституционные права.

Такое правовое регулирование в равной мере распространяется на всех лиц, работавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также выехавших на постоянное жительство за пределы указанных территорий, и направлено на обеспечение реализации их пенсионных прав, а потому само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тенишева Раиса Кариповича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2097-О