



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родина Андрея Павловича на нарушение его конституционных прав положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»

город Санкт-Петербург

19 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалоб гражданина А.П.Родина,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин А.П.Родин был осужден приговором Нижегородского областного суда от 15 марта 2006 года за совершение ряда преступлений, в том числе убийства, сопряженного с разбоем (пункт «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации), к наказанию в виде лишения свободы сроком на 22 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Родин просит признать не соответствующим статьям 15 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» в той мере, в которой им предписывается квалифицировать убийство, сопряженное с разбоем, по пункту «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации в совокупности с пунктом «в» части четвертой его статьи 162.

По мнению заявителя, указанный акт, имея обязательное значение для правоприменительной практики, допускает повторное возложение на лицо уголовной ответственности за одно и то же деяние, поскольку предписывает расценивать преступление и как самостоятельное, и как квалифицирующий признак другого преступления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность только закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации к числу законов не относятся (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 года № 687-О-О, от 21 октября 2008 года № 732-О-О, от 15 июля 2008 года № 473-О-О и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родина Андрея Павловича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 847-О-О