



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Учалинский горно-обогатительный комбинат» на нарушение конституционных прав и свобод абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации и подпунктом «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, а также задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, начисленным пеням и штрафам»

город Санкт-Петербург

19 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ОАО «Учалинский горно-обогатительный комбинат»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Учалинский горно-обогатительный комбинат» оспаривает конституционность абзацев первого и второго пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым недоимка по федеральным налогам и сборам, числящаяся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, взыскание которой оказалось невозможным в силу причин экономического, социального и юридического характера, признается безнадежной и списывается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001 года № 100 «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, а также задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, начисленным пеням и штрафам» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 года № 652), согласно которому основанием признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, а также задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, числящейся за организациями по состоянию на 1 января 2001 года, начисленным пеням и штрафам является ликвидация организации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, Арбитражный суд Республики Башкортостан решением от 16 марта 2004 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28 июля 2004 года, отказал Межрайонной налоговой инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Башкортостан в удовлетворении исковых требований о взыскании с ОАО «Учалинский горно-обогатительный комбинат» задолженности по страховым взносам в

государственные социальные внебюджетные фонды, числящейся за ним по состоянию на 1 января 2001 года, а также пени в связи с пропуском пресекательных сроков, установленных статьей 48 Налогового кодекса Российской Федерации.

В 2006 и 2007 годах ОАО «Учалинский горно-обогатительный комбинат» обращалось в налоговый орган с заявлением о признании данной задолженности безнадежной и о ее списании, ссылаясь на невозможность ее взыскания, на которую указано в судебных решениях, однако налоговый орган решением от 13 марта 2007 года отказал заявителю в списании задолженности на том основании, что состоявшимися решениями арбитражных судов она подлежащей к списанию признана не была, а в силу статей 23 и 24 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность налогоплательщика по уплате рассматриваемых сумм платежей в связи с невозможностью их взыскания не прекращается.

Арбитражный суд Республики Башкортостан решением от 9 августа 2007 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12 декабря 2007 года, подтвердил законность данного решения и в удовлетворении требований заявителя отказал. Арбитражные суды указали, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001 года № 100, принятым во исполнение статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации, признание недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам, а также задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды безнадежными к взысканию и их списание осуществляется применительно к юридическим лицам только в случае их ликвидации, что не позволяет ни налоговому органу, ни арбитражному суду произвольно, исходя из собственного усмотрения, принимать подобные решения в иных случаях.

По мнению заявителя, Правительство Российской Федерации при принятии указанного постановления вышло за пределы полномочий,

предоставленных ему статьей 59 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку не только определило порядок списания безнадежных к взысканию недоимок по федеральным налогам и сборам и задолженностей по пеням, а также задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, но и установило исчерпывающий перечень условий, при которых такое списание становится возможным, причем для организаций предусмотрело единственное условие – ликвидацию.

Кроме того, заявитель считает, что оспариваемые положения в той мере, в какой на их основании – по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, – признание безнадежными к взысканию и списание недоимки, задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам, а также задолженности по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды, начисленным пеням и штрафам осуществляется только в случае ликвидации организации и не допускается при истечении срока обращения налогового органа в суд (срока давности привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности), противоречат конституционным принципам верховенства закона, разделения властей, законности, определенности, справедливости и равенства налогообложения, а потому не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 6 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 57.

2. Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В целях обеспечения исполнения налогоплательщиками данной конституционной обязанности и восполнения потерь, понесенных казной в случае ненадлежащего исполнения налогоплательщиком налоговой обязанности, федеральный законодатель в соответствии со статьями 57, 71 (пункты «в», «ж», «з», «о»), 72 (пункты «б», «и» части 1), 75 (часть 3) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации устанавливает систему налогов, взимаемых в бюджет, и общие принципы налогообложения, а также

предусматривает меры государственного принуждения, в том числе правосстановительного характера (погашение недоимки и возмещение ущерба от несвоевременной и неполной уплаты налога, в частности в виде пени), направленные на понуждение налогоплательщика к полной и своевременной уплате причитающихся государству сумм налога.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 апреля 2007 года № 334-О-О, федеральный законодатель, руководствуясь вытекающими из Конституции Российской Федерации принципами справедливости и равенства налогообложения, а также необходимостью обеспечения налогового суверенитета государства, в целях гарантирования прав налогоплательщиков и рационализации функционирования финансово-бюджетной системы вправе, но не обязан предусмотреть условия, при которых уплата и взыскание недоимки объективно невозможны, и освободить налогоплательщика от исполнения налоговой обязанности по таким безнадежным долгам.

Освобождение от уплаты налога – даже в случае, когда его принудительное взыскание невозможно, – представляет собой одну из форм налоговых льгот, а в соответствии с правовыми позициями, ранее выраженными Конституционным Судом Российской Федерации в его решениях, налоговая льгота является исключением из вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57) принципов всеобщности и равенства налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения, льготы всегда носят адресный характер, а их установление относится к исключительной прерогативе законодателя (постановления от 21 марта 1997 года № 5-П, от 28 марта 2000 года № 5-П и от 19 июня 2002 года № 11-П).

Правительство Российской Федерации вправе было включить в постановление от 12 февраля 2001 года № 100 исчерпывающий перечень условий, при которых такое списание становится возможным, поскольку ни в статье 59 Налогового кодекса Российской Федерации, ни в других

нормах действующего законодательства не уточняется, какие именно положения должен содержать порядок списания безнадежной к взысканию недоимки. Следовательно, Правительство Российской Федерации при принятии указанного постановления не вышло за пределы полномочий, предоставленных ему названной статьей.

Кроме того, поскольку заявитель утверждает, что в соответствии с оспариваемыми положениями статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации списание задолженности перед федеральным бюджетом должно осуществляться при условии признания данной задолженности безнадежной к взысканию при отсутствии у налогоплательщика реальной, обусловленной обстоятельствами экономического, социального и юридического характера возможности погасить числящуюся за ним недоимку и задолженность по пеням, то ему следовало привести в арбитражных судах доказательства того, что в силу данных обстоятельств числящаяся за ним задолженность не может быть им уплачена. Между тем, как усматривается из приложенных к жалобе судебных решений, в исковом заявлении не ставился и арбитражными судами не исследовался вопрос о наличии или отсутствии у заявителя фактической возможности уплатить образовавшуюся задолженность. Данная задолженность не была признана безнадежной к уплате, поскольку ОАО «Учалинский горно-обогатительный комбинат» продолжает осуществлять коммерческую деятельность, что может свидетельствовать об имеющейся у него возможности погашения задолженности. Однако установление фактических обстоятельств не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации и должно осуществляться арбитражными судами.

Утверждение заявителя о нарушении оспариваемыми нормами конституционных принципов законности, верховенства закона и равенства налогообложения нельзя признать обоснованным, поскольку эти нормы распространяются на всех налогоплательщиков, имеющих перед соответствующим бюджетом недоимку и/или задолженность, которая в силу различных причин (истечение сроков давности привлечения к

налоговой ответственности, истечение пресекательных сроков для обращения налоговым органом с требованием о взыскании задолженности, ликвидация и реорганизация организации и др.) не может быть взыскана принудительно.

Положения статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001 года № 100 не могут рассматриваться и как нарушающие гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту, поскольку заявитель реализовал это право, обжаловав решение налогового органа, с которым выражал несогласие, в арбитражные суды различных инстанций. Более того, из представленных материалов следует, что арбитражные суды при рассмотрении вопроса о взыскании с ОАО «Учалинский горно-обогатительный комбинат» задолженности по страховым взносам во внебюджетные фонды отказали в удовлетворении требований налогового органа, т.е. права заявителя были защищены.

Таким образом, сами по себе оспариваемые в жалобе ОАО «Учалинский горно-обогатительный комбинат» нормативные положения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО «Учалинский горно-обогатительный комбинат», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 757-О-О