



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Волченко Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

4 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.В.Волченко,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Волченко оспаривает конституционность положения статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что взывание налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем

направления в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (абзац второй пункта 1).

Как следует из представленных материалов, в отношении индивидуального предпринимателя В.В.Волченко была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой ему как налоговому агенту было направлено требование об уплате налога на доходы физических лиц, пеней и штрафа. Он обратился за защитой нарушенных, по его мнению, прав в Арбитражный суд Новосибирской области, однако до принятия судом решения по данному делу судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства. Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 25 декабря 2008 года В.В.Волченко было отказано в удовлетворении его заявления о приостановлении исполнительного производства до принятия арбитражным судом решения по его делу.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статье 35 (часть 3), согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

2. В Постановлении от 17 декабря 1996 года № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующую правовую позицию.

Наделение такого органа публичной власти, как налоговый, полномочиями действовать властнообязывающим образом при бесспорном взыскании обязательных платежей правомерно лишь в той степени, в какой такие действия, во-первых, остаются именно в рамках налоговых имущественных отношений, а не приобретают характер гражданско-правовых, административно-правовых или уголовно-правовых санкций и, во-вторых, не отменяют и не умаляют права и

свободы человека и гражданина. При этом налогоплательщику во всяком случае должно быть гарантировано вытекающее из статьи 46 Конституции Российской Федерации право на судебное обжалование решений и действий (бездействия) налоговых органов и их должностных лиц. Юридическое лицо, в отличие от гражданина – физического лица, имеет обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам именно этим имуществом, гражданин же (в случае, если он является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица) использует свое имущество не только для занятия предпринимательской деятельностью, но и в качестве собственно личного имущества, необходимого для осуществления неотчуждаемых прав и свобод. Различный порядок взыскания налоговых платежей с физических и юридических лиц направлен не на то, чтобы поставить их в неравное положение в сфере налоговых отношений (обязанности платить налоги), а на то, чтобы не допустить административного вмешательства в права личности тогда, когда вопрос может быть разрешен лишь посредством судебного разбирательства. Взыскание налоговых платежей с физических лиц в бесспорном порядке явилось бы выходом за рамки собственно налоговых публично-правовых отношений и вторжением в иные отношения, в том числе гражданско-правовые, в которых стороны не находятся в состоянии власти – подчинения, и поэтому одна сторона по отношению к другой не может действовать властнообязывающим образом. По смыслу статей 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, решение налогового органа может быть в установленном порядке обжаловано в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд; в случае такого обжалования взыскание штрафа не может производиться в бесспорном порядке, а должно быть приостановлено до вынесения судом решения по жалобе налогоплательщика.

Приведенная правовая позиция, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 15 января 2009 года № 242-О-П, не может распространяться на законодательство об обязательных в силу

Налогового кодекса Российской Федерации платежах механически, без учета всей совокупности правовых гарантий, предусмотренных в нем для плательщиков.

2.1. Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает систему гарантий соблюдения прав налогоплательщиков при реализации установленной его статьей 47 процедуры принудительного исполнения налоговой обязанности. Так, данная процедура может применяться только после того, как налоговым органом налогоплательщику будет направлено требование об уплате налога (статья 69) с установлением в нем срока для добровольного погашения возникшей недоимки, при этом само выявление недоимки осуществляется в рамках строго регламентированных Налоговым кодексом Российской Федерации процедур налогового контроля (статьи 88 и 89).

Обращение взыскания на имущество налогоплательщика допускается только после исчерпания возможностей взыскания задолженности за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банке (пункт 7 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации). Оно осуществляется в установленной Налоговым кодексом Российской Федерации последовательности: сначала взыскание обращается на наличные денежные средства и денежные средства в банках, на которые не было обращено взыскание в соответствии со статьей 46 данного Кодекса, затем на имущество, не участвующее непосредственно в производстве продукции (товаров), – ценные бумаги, валютные ценности, непромышленные помещения, легковой автотранспорт, предметы дизайна служебных помещений, затем на готовую продукцию (товары) и иные материальные ценности, не участвующие и (или) не предназначенные для непосредственного участия в производстве; только после этого взыскание обращается на имущество, используемое в хозяйственной деятельности (сырье и материалы, станки, оборудование, здания, сооружения и др.) (пункт 5 статьи 47).

Федеральным законодателем также предусмотрены гарантии защиты прав налогоплательщиков в рамках процедуры рассмотрения дел о налоговых правонарушениях (статья 101 Налогового кодекса Российской Федерации). Так, Налоговым кодексом Российской Федерации закреплена возможность обжалования в вышестоящий налоговый орган как не вступившего (в апелляционном порядке), так и вступившего в силу решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения (статья 101²).

В соответствии с пунктом 3 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации в случае обжалования актов налоговых органов, действий их должностных лиц в суд по заявлению налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) исполнение обжалуемых актов, совершение обжалуемых действий могут быть приостановлены судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации. Закрепление в Налоговом кодексе Российской Федерации данной нормы (соответствующая норма содержится и в части 3 статьи 199 АПК Российской Федерации) означает указание федерального законодателя на необходимость применения арбитражными судами данного полномочия во всех случаях, когда это диктуется обстоятельствами конкретных дел. Реализация данного полномочия не может носить произвольный характер: арбитражный суд решает этот вопрос с учетом всех обстоятельств, характеризующих имущественное положение индивидуального предпринимателя, исходя в том числе из указанных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

При наличии оснований полагать, что взыскание названных платежей нанесет положению индивидуального предпринимателя как налогоплательщику такой ущерб, при котором будут существенно затронуты его права как физического лица, указанное право арбитражного суда означает его обязанность приостановить исполнение решения налогового органа (аналогичная правовая позиция выражена

Конституционным Судом Российской Федерации применительно к полномочиям судов по пересмотру судебных актов в порядке надзора в Определении от 24 ноября 2005 года № 471-О и Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П).

Рассмотрение арбитражным судом вопроса о приостановлении взыскания недоимки по налогам и пеням по заявлению налогоплательщика – индивидуального предпринимателя представляет собой одну из форм судебного контроля за осуществлением внесудебного взыскания, однако в выносимом при этом судебном акте не предпрещается вопрос о законности и обоснованности самого решения налогового органа о взыскании недоимки и пеней – он подлежит отдельному рассмотрению в соответствующей судебной процедуре. Данный вывод применим и в отношении взыскания штрафов за налоговые правонарушения.

Из этого следует, что право на судебную защиту в налоговых правоотношениях может быть реализовано не только путем установления правила о взыскании подлежащих уплате сумм исключительно на основании судебного решения, но и путем обеспечения возможности обжалования в суд действий и решений налогового органа, как это и реализовано в Налоговом кодексе Российской Федерации.

2.2. Таким образом, оспариваемое В.В.Волченко положение статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, рассматриваемое в системе действующего нормативно-правового регулирования, не предполагает произвольное и не ограниченное судебным контролем применение порядка взыскания недоимки по налогам, пеней, а также штрафов за счет имущества налогоплательщика (налогового агента), – иное противоречило бы статьям 35 (часть 3) и 46 Конституции Российской Федерации и приведенным правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации.

Что касается поставленного в жалобе В.В.Волченко вопроса о разъяснении положений Налогового кодекса Российской Федерации относительно порядка уплаты единого налога на вмененный доход,

обязанностей по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и по перечислению в бюджет удержанного с работников налога на доходы физических лиц, а также о проверке законности и обоснованности конкретных правоприменительных решений, то их разрешение не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу гражданина Волченко Владимира Васильевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных в ней вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

