



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы»,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» оспаривается конституционность части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации, содержащей перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов, во взаимосвязи с иными положениями раздела IV «Пересмотр

вступивших в законную силу судебных постановлений» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением Никулинского районного суда города Москвы от 7 августа 2001 года, оставленным без изменения определением Московского городского суда от 26 октября 2001 года, было отказано в удовлетворении жалобы граждан К.В.Карасюк и А.Ю.Лычкина, являющихся членами религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы», на решение Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве об оставлении без рассмотрения заявления о государственной перерегистрации указанного религиозного объединения. Последующие неоднократные обращения религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» в регистрирующий орган с заявлениями о перерегистрации в соответствии с Федеральным законом от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» не рассматривались по существу со ссылками на истечение установленного законом срока для перерегистрации религиозных организаций.

24 апреля 2002 года религиозное объединение «Саентологическая церковь Москвы» обратилось с жалобой против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека. Постановлением от 5 апреля 2007 года Европейский Суд по правам человека, рассмотрев данную жалобу, признал нарушение в отношении заявителя статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод с учетом положений ее статьи 9, выразившееся в необоснованном вмешательстве публичной власти в право на свободу религии и объединения.

С целью исполнения указанного постановления А.Ю.Лычкин (с 19 февраля 2002 года – президент данного религиозного объединения) обратился в Никулинский районный суд города Москвы с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного решения от 7 августа 2001 года. Определением от 11 марта 2008 года, оставленным без изменения определением Московского городского суда от 28 апреля 2008

года, в удовлетворении заявления отказано на том основании, что решение Европейского Суда по правам человека не входит в перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, установленных статьей 392 ГПК Российской Федерации, а данная Европейским Судом по правам человека оценка действий (бездействия) Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве, связанных с перерегистрацией религиозного объединения, отличная от оценки, содержащейся в решении Никулинского районного суда города Москвы от 7 августа 2001 года, не является вновь открывшимся обстоятельством, которое позволило бы отменить решение суда на основании данной статьи. Определением Московского городского суда от 26 сентября 2008 года отказано в передаче дела для рассмотрения в заседании суда надзорной инстанции.

По мнению заявителя, часть вторая статьи 392 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с другими нормами раздела IV ГПК Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 2, 4, 15 (часть 4), 16, 17 (части 1 и 2), 18, 19, 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46, 47, 55 (часть 3) и 56 (часть 3), в той мере, в какой она не предусматривает пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в связи с установленным Европейским Судом по правам человека фактом нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного судом общей юрисдикции при рассмотрении конкретного гражданского дела.

2. Европейский Суд по правам человека неоднократно в своих решениях указывал, что к его функциям не относится разрешение ошибок в оценке фактов и в применении правовых норм, предположительно допущенных национальными судами; решать вопросы толкования и применения национального законодательства в первую очередь должны национальные органы власти, а именно суды (постановления от 30 июня 2005 года по делу «Ян (Jahn) и другие против Германии», от 22 февраля 1996 года по делу «Балу (Balut) против Австрии», от 16 декабря 1997 года по делу

«Тейедор Гарсия (Tejedor Garcia) против Испании, от 19 декабря 1997 года по делу «Бруалла Гомес де ля Торре (Brualla Gomez de la Torre) против Испании»).

В рекомендациях Комитета Министров Совета Европы № R (2000)2 «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека», принятых 19 января 2000 года, отмечено, что государство-ответчик обязано принять меры, обеспечивающие, насколько это возможно, восстановление той ситуации, в которой находилось лицо до нарушения государством Конвенции (*restitutio in integrum*); в отдельных случаях нарушения Конвенции могут быть устранены путем применения административных процедур уполномоченным органом государственной власти; однако в тех случаях, когда потерпевшая сторона продолжает испытывать влияние негативных последствий от решения национальной инстанции, которое не обеспечивает справедливой компенсации, особенно актуальным является возобновление судебного производства по делу.

В постановлении по делу «Саентологическая церковь Москвы против России» Европейский Суд по правам человека указал: «Приведенные Управлением юстиции города Москвы и подтвержденные московскими судами основания для отказа в перерегистрации отделения заявителя не имели законных оснований», и потому «своим отказом в регистрации Саентологической церкви Москвы московские власти действовали недобросовестно и пренебрегли своей обязанностью по соблюдению нейтралитета и беспристрастности по отношению к религиозной общине заявителя».

По данному делу Европейский Суд по правам человека, постановив, что имело место нарушение статьи 11 Конвенции с учетом положений ее статьи 9 и взыскав в пользу заявителя с Российской Федерации компенсацию причиненного нематериального вреда в сумме 10 000 евро, указал, что не обладает полномочиями обязать государство-ответчика перерегистрировать заявителя; решение о принятии соответствующих мер для исправления конкретной ситуации заявителя, как то предоставление перерегистрации

заявителю, исключение требования о получении перерегистрации из Закона о религиях, возбуждение дела по пересмотру судебного разбирательства либо сочетание этих и других мер, остается за государством-ответчиком; любые принятые меры должны соответствовать выводам, изложенным в постановлении Суда (постановление от 8 апреля 2004 года по делу «Ассанидзе против Грузии»).

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин, объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства. Из этого следует, как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, что возбуждение производства в Конституционном Суде Российской Федерации возможно, если конституционные права заявителя нарушаются оспариваемым законоположением.

Материалы, представленные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что статья 392 ГПК Российской Федерации была применена судами при рассмотрении жалоб граждан К.В.Карасюк и А.Ю.Лычкина о пересмотре судебного решения от 17 августа 2001 года, которым решение Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 29 июня 2000 года об оставлении без рассмотрения заявления о государственной перерегистрации религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» было признано правомерным.

Между тем последующие судебные решения, затрагивающие вопросы юридического статуса данной религиозной организации, принимались в ее пользу.

Так, решением Никулинского районного суда города Москвы от 30 апреля 2002 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции,

Управлению юстиции города Москвы было отказано в удовлетворении иска о ликвидации данного религиозного объединения. Кроме того, решением Пресненского районного суда города Москвы от 3 ноября 2004 года признаны незаконными и нарушающими права и свободы религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» и ее членов действия Главного управления Министерства юстиции по городу Москве по уклонению от его перерегистрации; суд обязал ответчика принять решение о перерегистрации заявителя посредством государственной регистрации Устава этой религиозной организации в редакции 2002 года. Определением Московского городского суда от 4 февраля 2005 года это решение было отменено в части обязанности ответчика принять решение о перерегистрации заявителя и вынесено новое решение – о возложении на регистрирующий государственный орган обязанности рассмотреть по существу заявление религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» о перерегистрации заявителя.

Из представленной в Конституционный Суд Российской Федерации Министерством юстиции Российской Федерации информации усматривается, что 5 мая 2006 года и 4 июня 2008 года сведения о религиозном объединении «Саентологическая церковь Москвы» вносились в реестр некоммерческих организаций, зарегистрированных Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве с выдачей свидетельства о государственной регистрации от 7 июня 2008 года; в настоящее время данная религиозная организация, являясь юридическим лицом, приводит свой Устав в соответствие с действующим законодательством.

В 2008 году дважды (23 августа и 12 декабря) Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве выносились решения об отказе в государственной регистрации изменений в учредительные документы ввиду несоответствия представленных документов требованиям законодательства Российской Федерации, которые заявителем обжалованы не были.

Таким образом, положения части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации, на основании которых в 2008 году в пересмотре решения Никулинского районного суда города Москвы от 7 августа 2001 года по вновь

открывшимся обстоятельствам было отказано, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие в данном деле конституционные права религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы», а потому его жалоба, как не отвечающая критериям допустимости, закрепленным в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка же того, являются ли действия уполномоченных федеральных органов государственной власти достаточными для исправления конкретной ситуации, ставшей основанием для вынесения Европейским Судом по правам человека постановления от 5 апреля 2007 года, как и оценка правомерности решений регистрирующих органов не могут быть осуществлены в порядке конституционного судопроизводства, поскольку связаны с установлением фактических обстоятельств, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 497-О-О