



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Крышина Виктора Александровича и Нариняна Вадима Валерьевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 15 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалоб граждан В.А.Крышина и В.В.Нариняна,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане В.А.Крышин и В.В.Наринян оспаривают конституционность пункта 1 статьи 15 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которому никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами и

транспортными средствами до их выпуска иначе как в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным Кодексом.

Как следует из представленных материалов, В.А.Крышин в апреле 2000 года приобрел автомобиль «Субару Легаси» и поставил его на постоянный регистрационный учет в ГИБДД МВД по Республике Башкортостан. На автомобиль имелся паспорт транспортного средства, выданный продавцу 7 февраля 2000 года Ногинской таможней на основании решения Электростальского городского суда Московской области от 4 февраля 2000 года (оставлено без изменения определением судебной коллегии Московского областного суда от 20 апреля 2000 года). Однако в дальнейшем указанное судебное решение было отменено в порядке надзора постановлением президиума Московского областного суда от 15 мая 2002 года, а при новом рассмотрении дела Электростальский городской суд отказал в удовлетворении требования об оформлении паспорта транспортного средства (определение от 28 июня 2002 года) и на основании заявления Ногинской таможни определением от 19 апреля 2004 года применил поворот исполнения своего решения в виде аннулирования указанного документа. В октябре 2006 года паспорт на автомобиль у В.А.Крышина был изъят органом ГИБДД. Решением Демского районного суда города Уфы от 29 апреля 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 10 июля 2008 года, в удовлетворении его требования о признании незаконным отказа органов ГИБДД выдать на автомобиль новый паспорт взамен изъятого было отказано.

В.В.Наринян в марте 2000 года приобрел автомобиль «Мерседес Бенц» и поставил его на регистрационный учет в органах ГИБДД. 3 июля 2003 года паспорт транспортного средства на данный автомобиль, оформленный прежнему собственнику Ногинской таможней на основании

решения Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 4 февраля 2000 года, решением того же суда был аннулирован. Суд применил поворот исполнения ранее вынесенного решения, поскольку оно было отменено в порядке надзора постановлением президиума Московского областного суда от 8 мая 2002 года, а при повторном рассмотрении дела Орехово-Зуевский городской суд Московской области решением от 19 июня 2002 года в удовлетворении требования об оформлении паспорта транспортного средства отказал. Решением Таганского районного суда города Москвы от 6 ноября 2007 года (оставлено без изменения определением Московского городского суда от 29 января 2008 года) В.В.Нариняну в удовлетворении его требования к таможенному органу об обязанности выдать паспорт транспортного средства взамен изъятого отказано. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2008 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также было отказано.

Принимая указанные решения, суды исходили из того, что статьей 15 Таможенного кодекса Российской Федерации установлен запрет на пользование и распоряжение транспортными средствами до завершения их таможенного оформления и, следовательно, приобретение права собственности на автомобиль, не прошедший таможенное оформление, не порождает обязанность органов ГИБДД допустить его к участию в дорожном движении, произвести его регистрацию и выдать паспорт транспортного средства. Одновременно суды указали, что выдача таких документов заявителям может быть произведена после прохождения ими процедур таможенного оформления, включая уплату таможенных платежей, а соответствующие суммы они вправе взыскать с прежних собственников автомобилей.

По мнению заявителей, пункт 1 статьи 15 Таможенного кодекса Российской Федерации по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, как позволяющий возлагать обязанность по уплате таможенных платежей за ввезенные на территорию Российской Федерации транспортные средства на лиц, которые не являлись участниками таможенных правоотношений и на момент приобретения этих транспортных средств не знали и не должны были знать о незаконном характере их ввоза в Россию, противоречит статьям 8 (часть 2), 19, 35, 39 (часть 1), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Поставленный в жалобах В.А.Крышина и В.В.Нариняна вопрос, связанный с установлением запрета на пользование и распоряжение транспортными средствами, не прошедшими таможенное оформление на территории Российской Федерации, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 14 мая 1999 года № 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года и Определении от 27 ноября 2001 года № 202-О об официальном разъяснении этого Постановления Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции.

Положение части первой статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации содержит предписание общего характера и не означает, что обязанность выполнить требования по таможенному оформлению товаров и транспортных средств, в том числе по уплате таможенных платежей, может быть возложена на лиц, которые не могли каким-либо образом влиять на соблюдение требуемых при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу таможенных формальностей, поскольку не были в тот период участниками каких-либо отношений, включая таможенные отношения, по поводу такого

имущества, и если, приобретая его, они не знали и не должны были знать о незаконности ввоза на таможенную территорию Российской Федерации. В случае же, если в отношениях, связанных с приобретением имущества, заведомо происходящего из-за границы, приобретатель не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях надлежащего соблюдения таможенного законодательства, это дает основания говорить о его вине в форме неосторожности.

Вместе с тем неосторожный приобретатель, лишившийся имущества в результате конфискации или понесший бремя расходов в результате уплаты таможенных платежей, во всяком случае может – на условиях, предусмотренных гражданским законодательством, и в порядке, установленном соответствующим процессуальным законодательством, – требовать возмещения понесенных им расходов со стороны лиц, у которых он приобрел это имущество.

В Определении от 12 мая 2006 года № 167-О Конституционный Суд Российской Федерации, констатировав, что положение пункта 1 статьи 15 Таможенного кодекса Российской Федерации 2003 года является по своему содержанию аналогичным положению части первой статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года, подтвердил свою правовую позицию, сформулированную в ранее принятых решениях.

Согласно статье 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Это требование, по смыслу названного Федерального конституционного закона, распространяется на все решения Конституционного Суда Российской Федерации, независимо

от того, в какой форме они выносятся, т.е. как на постановления, так и на определения и заключения. Суды общей юрисдикции и другие правоприменительные органы не вправе оценивать законность и обоснованность решений, принимаемых Конституционным Судом Российской Федерации, как и уклоняться от их исполнения; иное означало бы неисполнение требований Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». В свою очередь, проверка законности и обоснованности решений, принимаемых судами общей юрисдикции на основе исследования всей совокупности фактических обстоятельств рассматриваемых дел, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2007 года № 827-О-П).

Таким образом, поскольку вопрос, поставленный в жалобах В.А.Крышина и В.В.Нариняна, уже был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях, данные жалобы не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Крышина Виктора Александровича и Нариняна Вадима Валерьевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 488-О-О