



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Цыганкова Бориса Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 48 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пунктом 1 статьи 25 Положения о порядке прохождения военной службы

город Санкт-Петербург

2 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Б.В.Цыганкова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Б.В.Цыганков оспаривает конституционность пункта 2 статьи 48 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому гражданин, лишенный воинского звания, после снятия или погашения судимости может быть

восстановлен в прежнем воинском звании должностным лицом, имеющим право присваивать это воинское звание в соответствии с Положением о порядке прохождения военной службы, и пункта 1 статьи 25 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237), согласно которому гражданин, лишенный воинского звания, после снятия или погашения судимости может быть восстановлен в прежнем воинском звании должностным лицом, имеющим право присваивать это воинское звание, по просьбе гражданина при наличии положительного отзыва органа внутренних дел Российской Федерации и решения комиссии военного комиссариата.

Как следует из представленных материалов, Б.В.Цыганков постановлением Кабинета Министров СССР от 2 июня 1991 года был лишен воинского звания «майор» за совершение проступка, несовместимого с принадлежностью к офицерскому составу и порочащего честь воинского звания, на основании решения суда чести старших офицеров. В декабре 1991 года он был уволен из рядов Вооруженных Сил СССР, при этом его выслуга составляла более 18 календарных лет (24 года в льготном исчислении).

26 марта 2007 года военным комиссаром Рязанской области Б.В.Цыганков был представлен к восстановлению в воинском звании, однако письмом заместителя начальника Главного управления кадров Министерства обороны Российской Федерации от 16 января 2008 года он был уведомлен о невозможности восстановления в воинском звании, так как лишение звания было осуществлено во внесудебном порядке, а пункт 2 статьи 48 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пункт 1 статьи 25 Положения о порядке прохождения военной службы предусматривают возможность восстановления в воинском звании только тех лиц, которые были лишены его по приговору суда. Октябрьский

районный суд города Рязани решением от 22 августа 2008 года отказал Б.В.Цыганкову в удовлетворении требования о восстановлении его в воинском звании в связи с пропуском срока для обращения в суд.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормативные положения не соответствуют статьям 2, 15 (части 1 и 4), 19 (части 1 и 2) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку допускают возможность восстановления в прежнем воинском звании только тех граждан, которые были лишены этого звания по приговору суда.

2. Статья 9 Закона СССР от 12 октября 1967 года «О всеобщей воинской обязанности» предусматривала, что лица, имеющие воинские звания, могут быть лишены этих званий как при осуждении за тяжкое преступление по приговору суда, так и во внесудебном порядке. При этом пункт 23 Положения о прохождении воинской службы офицерским составом Вооруженных Сил СССР (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 18 марта 1985 года № 240) устанавливал, что лицам, лишенным воинских званий офицерского состава, которые впоследствии зарекомендуют себя достойными замещать должности офицерского состава, могут быть присвоены воинские звания, равные прежним званиям или ниже прежних званий, и определял порядок их присвоения указанным лицам.

11 февраля 1993 года был принят Закон Российской Федерации № 4455-1 «О воинской обязанности и военной службе», статья 47 которого предполагала лишение лица воинского звания только по приговору суда за умышленно совершенное преступление и предусматривала возможность после снятия (погашения) судимости восстановления в воинском звании лиц, лишенных его в судебном порядке. При этом, однако, пункт 1 его статьи 57 допускал применение ранее действовавших в данной сфере нормативных актов – в части, не противоречащей данному Закону и принятым на его основании иным нормативным правовым актам. В силу

этого Положение о прохождении воинской службы офицерским составом Вооруженных Сил СССР в части, которой допускалось восстановление в воинском звании, утраченном во внесудебном порядке, продолжало действовать.

Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», также предусматривающий восстановление в воинских званиях лиц, лишенных таких званий в судебном порядке, прямо не указывает на возможность восстановления в воинских званиях, утраченных во внесудебном порядке.

Пункт 2 его статьи 48 устанавливает, что гражданин, лишенный воинского звания, после снятия или погашения судимости может быть восстановлен в прежнем воинском звании должностным лицом, имеющим право присваивать это воинское звание, по просьбе гражданина при наличии положительного отзыва органа внутренних дел Российской Федерации и решения комиссии военного комиссариата. Порядок восстановления в воинском звании определен в статье 25 Положения о порядке прохождения военной службы, при этом согласно пункту 3 данной статьи гражданин, которому восстановлено воинское звание, пользуется правами и льготами, установленными федеральными законами и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, в соответствии с восстановленным воинским званием.

Интерпретация приведенных нормативных положений в их взаимосвязи, при которой для лиц, лишенных за совершение проступка воинского звания во внесудебном порядке на основании действовавших до принятия названного Федерального закона норм, возможность быть восстановленными в воинском звании исключается, ставило бы их в худшее положение по сравнению с лицами, лишенными воинского звания по приговору суда за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, для которых такая возможность предусмотрена.

Подобный подход приводил бы к нарушению гарантированного статьей 19 Конституции Российской Федерации принципа равенства, который, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, будучи одним из основополагающих конституционных принципов, носит универсальный характер, оказывает регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений и выступает конституционным критерием оценки законодательного регулирования не только прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации, но и прав, приобретаемых на основании закона; данный принцип означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет неравного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях), не преследуют конституционно значимых целей либо используют для достижения данных целей несоразмерные им правовые средства (постановления от 16 июля 2007 года № 12-П, от 16 июня 2006 года № 7-П, от 15 июня 2006 года № 6-П, от 5 апреля 2007 года № 5-П; Определение от 4 декабря 2007 года № 965-О-П).

Соответственно, невозможность для гражданина добиваться снятия ограничений в правах, идентичных тем, которые являются последствиями вынесенного судом приговора, на том только основании, что он был подвергнут им во внесудебном порядке, ставит его в заведомо худшее положение по сравнению с лицами, чьи права и свободы были ограничены по решению суда. Подобная дифференциация не имеет объективного и разумного оправдания и не преследует конституционно значимые цели.

Кроме того, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 11 июля 2006 года № 406-О, каждый осужденный за преступление в силу статьи 50 (часть 3) Конституции

Российской Федерации имеет право обращаться с просьбой о помиловании или о смягчении наказания, и это право, будучи непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма и справедливости, предполагает для каждого осужденного – независимо от характера преступления, за которое он был осужден, назначенного наказания и условий его исполнения – возможность добиваться смягчения своей участи, в том числе в судебном порядке, вплоть до полного снятия всех ограничений в правах и свободах, которые представляют собой правовые последствия его осуждения на основе вступившего в законную силу приговора.

Ограничение Б.В.Цыганкова в правах в виде лишения воинского звания имело место по решению внесудебного органа, при этом по правовым последствиям данная санкция оказалась равной мере наказания, применяемого судами за совершение преступлений. Следовательно, исключение для лиц, лишенных воинского звания во внесудебном порядке за совершение проступка, возможности быть восстановленными в воинском звании противоречило бы требованиям статей 50 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, в системе действующего правового регулирования пункт 2 статьи 48 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пункт 1 статьи 25 Положения о порядке прохождения военной службы не могут являться препятствием для восстановления в прежнем воинском звании лиц, лишенных воинского звания во внесудебном порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Пункт 2 статьи 48 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пункт 1 статьи 25 Положения о порядке прохождения военной службы по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не могут являться препятствием для восстановления в прежнем воинском звании лиц, лишенных воинского звания во внесудебном порядке.

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный в настоящем Определении на основании правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в его решениях, сохраняющих свою силу, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу гражданина Цыганкова Бориса Викторовича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявителем вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Цыганкова Бориса Викторовича, основанные на пункте 2 статьи 48 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пункте 1 статьи 25 Положения о порядке прохождения военной службы в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 483-О-П