



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казачкова Михаила Петровича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

5 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина М.П.Казачкова,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Ленинградского городского суда от 1 октября 1976 года гражданин М.П.Казачков был осужден за совершение ряда преступлений, в том числе за измену Родине, контрабанду, нарушение правил о валютных операциях и спекуляцию, и по совокупности преступлений в соответствии с действовавшим на тот момент Уголовным

кодексом РСФСР ему было назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Определением Верховного Суда РСФСР от 18 января 1977 года приговор оставлен без изменения. Постановлением Президиума Верховного Суда РСФСР от 24 июля 1991 года, принятым по протесту первого заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР, из приговора было исключено обвинение в совершении М.П.Казачковым измены Родине, нарушения правил о валютных операциях и отдельных эпизодов контрабанды и спекуляции, наказание снижено до 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества, в части остальных эпизодов контрабанды и спекуляции приговор оставлен без изменения.

Полностью отбыв назначенное наказание, М.П.Казачков освобожден из мест лишения свободы в ноябре 1990 года. Постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 5 февраля 2004 года, принятым по ходатайству М.П.Казачкова об освобождении его от наказания в виде конфискации имущества в связи с исключением Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ из Уголовного кодекса Российской Федерации такого вида наказания, оставленным определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2004 года без изменения, в удовлетворении его требований было отказано на том основании, что обратная сила уголовного закона распространяется только на тех лиц, которые отбывают наказание, и тех, кто отбыл наказание и чья судимость не погашена.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.П.Казачков оспаривает конституционность положения части первой статьи 10 УК Российской Федерации, согласно которому уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе

на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

По мнению заявителя, поскольку действие приведенного законоположения не распространяется на лиц, судимость которых погашена, а равно не позволяет лицам, которым назначено наказание в виде конфискации имущества, получить обратно конфискованное имущество после отмены данного вида наказания, данное законоположение противоречит статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением; если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

2. Реализуя положения статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель в части первой статьи 10 УК Российской Федерации установил, что правила об обратной силе закона применяются к лицам, совершившим соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе к лицам, отбывающим наказание или отбывшим наказание, но имеющим судимость, в случаях устранения уголовным законом преступности деяния, смягчения наказания или иного улучшения положения лиц, совершивших преступление.

Вопрос об обратной силе уголовного закона и процессуальный механизм ее применения уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В силу правовой позиции, выраженной в Определении от 25 января 2007 года № 96-О-О, часть первая статьи 10 УК Российской Федерации, закрепляющая порядок прекращения уголовно-правовых последствий совершенного лицом деяния в связи с изданием уголовного закона, устраняющего или смягчающего ответственность за него, не распространяет этот порядок на лиц, в отношении которых такие последствия, установленные в соответствии с приговором суда, себя уже исчерпали после погашения судимости.

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, обвинительный приговор в отношении М.П.Казачкова был вынесен 1 октября 1976 года в соответствии с действующим на тот момент уголовным законодательством. Исключив из обвинения ряд эпизодов, Президиум Верховного Суда РСФСР 24 июля 1991 года определил ему наказание в виде 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Назначенные судебными решениями наказания – основное (лишение свободы) и дополнительное (конфискация имущества) были исполнены в полном объеме. Судимость заявителя была погашена по истечении сроков, установленных статьей 86 УК Российской Федерации.

Следовательно, положения статьи 10 УК Российской Федерации не могли быть применены в отношении М.П.Казачкова. Соответственно, нельзя сделать вывод о том, что ею были нарушены его конституционные права, гарантированные статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казачкова Михаила Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 469-О-О