



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Клапцова Александра Федоровича о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П

город Санкт-Петербург

17 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Г.А.Жилина, судей Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева,

рассмотрев в заседании палаты вопрос о возможности принятия к рассмотрению ходатайства гражданина А.Ф.Клапцова о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П статья 405 УПК Российской Федерации была признана не соответствующей статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19, 21, 46 (часть 1), 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пунктом 2 статьи 4 Протокола № 7 к ней (в редакции Протокола № 11) – в той мере, в какой она в системе действующего уголовно-процессуального регулирования пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не

допуская поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела.

В пункте 2 резолютивной части Постановления Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство пересмотр в порядке надзора по жалобе потерпевшего, его представителя и по представлению прокурора обвинительного приговора, определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела допускается лишь в течение года по вступлении их в законную силу.

Гражданин А.Ф.Клапцов, являвшийся участником конституционного судопроизводства по данному делу, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с ходатайством, в котором просит разъяснить, распространяется ли положение о годичном сроке, в течение которого возможен пересмотр судебных постановлений, ухудшающих положение осужденного, на судебные постановления по делу, по которому он являлся потерпевшим.

Как следует из приложенных к ходатайству документов, А.Ф.Клапцову было отказано в пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу судебных постановлений со ссылкой в том числе на истечение годичного срока, в течение которого возможен их пересмотр в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 11 мая 2005 года № 5-П, а также на истечение сроков давности уголовного преследования в отношении осужденного по данному делу, в связи с чем постановлением

президиума Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2004 года производство по уголовному делу было прекращено.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается им самим в пределах содержания разъясняемого решения и не должно являться простым его воспроизведением; ходатайство о даче разъяснения не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций.

В Постановлении от 11 мая 2005 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что пересмотр судебных актов в порядке надзора по основаниям, ухудшающим положение осужденного, возможен лишь при наличии существенных (фундаментальных) нарушений, повлиявших на исход дела, и лишь в течение одного года с момента вступления приговора или иного судебного акта в законную силу. Данное правило является общим для всех участников уголовного судопроизводства, соответственно, истечение указанного срока – независимо от причин его пропуска – препятствует пересмотру судебных постановлений.

Распространяются на надзорное производство и общие положения уголовного законодательства, согласно которым виновное лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (статья 78 УК Российской Федерации).

Дело о проверке конституционности статьи 405 УПК Российской Федерации было рассмотрено в связи с жалобами ряда граждан, в том числе А.Ф.Клапцова: в резолютивной части Постановления Конституционный Суд Российской Федерации указал на пересмотр дел всех заявителей – при условии, что для этого нет иных препятствий.

Имеются ли такие препятствия для пересмотра дела А.Ф.Клапцова, в частности, были ли допущены ли по нему существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела, истекли ли сроки давности уголовного преследования привлекаемого к ответственности лица, соблюдены ли требования о годичном сроке, в течение которого возможен пересмотр вступивших в законную силу судебных решений, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не может быть предметом разьяснения Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, вопросы, поставленные в ходатайстве А.Ф.Клапцова, не требуют официального разьяснения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П, поскольку нашли разрешение в нем самом.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Клапцова Александра Федоровича о разьяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председательствующий –
судья Конституционного Суда
Российской Федерации

Г.А. Жилин

