



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 72 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

5 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» просит признать противоречащим статьям 15 и 19 Конституции Российской Федерации законоположение, согласно которому исковая давность, установленная

гражданским законодательством Российской Федерации, не распространяется на требования Российской Федерации, возникшие в связи с предоставлением на возвратной и (или) возмездной основе бюджетных денежных средств, в том числе бюджетных кредитов за счет средств целевых иностранных кредитов (заимствований) и иных бюджетных кредитов (ссуд), включая требования по уплате процентов и (или) иных платежей, предусмотренных законом и (или) договором (соглашением), в частности требования о неосновательном обогащении и возмещении убытков. Приведенное законоположение содержится в пункте 4 статьи 93⁴ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2007 года № 247-ФЗ), которой был дополнен Бюджетный кодекс Российской Федерации в соответствии с пунктом 72 статьи 1 Федерального закона от 26 апреля 2007 года № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, между ОАО «АКБ «Инкомбанк» и ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» 1 февраля 1998 года был заключен кредитный договор, в соответствии с которым заемщику из специального фонда льготного кредитования организаций агропромышленного комплекса был предоставлен кредит для использования по целевому назначению в размере 5 000 000 рублей на срок до 15 декабря 1998 года. В связи с отзывом 29 октября 1998 года у ОАО «АКБ «Инкомбанк» лицензии на проведение банковских операций и возбуждением процедуры банкротства заемщик предпринял действия по погашению кредита, в частности направил банку предложение произвести зачет взаимных требований, с тем чтобы погасить долг за счет средств, имеющихся на его расчетном и депозитном счетах. Поскольку ответ на указанное предложение заемщик не получил, он счел долг погашенным, что получило отражение в документах бухгалтерского учета.

7 мая 2008 года Арбитражный суд города Москвы удовлетворил иски Министерства финансов Российской Федерации к ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» о взыскании в пользу Российской Федерации задолженности по указанному кредиту, а также процентов и неустойки. При этом арбитражный суд со ссылкой на пункт 4 статьи 93⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации отклонил ходатайство ответчика о применении к данным требованиям исковой давности, предусмотренной статьей 196 ГК Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, исключая применение установленной гражданским законодательством исковой давности к требованиям Российской Федерации по выданным бюджетным кредитам и допуская возможность распространения этого правила на правоотношения, возникшие до вступления данного законоположения в силу, нарушает конституционные принципы действия закона во времени и равенства всех перед законом.

2. Сроки исковой давности, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений, не являются пресекательными. Соответственно, их истечение не влечет за собой прекращения материально-правовых отношений сторон и не является препятствием для обращения в суд за защитой нарушенного права (Постановление от 23 июня 1992 года № 8-П, Определение от 27 сентября 1995 года № 58-О).

Как установил Арбитражный суд города Москвы, обязательства заявителя по возврату кредита, предоставленного из федерального бюджета, исполнены не были. При этом заявитель считает свои конституционные права нарушенными тем, что арбитражный суд при рассмотрении его дела не применил установленную гражданским законодательством исковую давность к требованиям Российской Федерации о возврате долга по бюджетному кредиту, полученному им до 1 января 2008 года, т.е. до вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в

части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации», и срок исковой давности по которым истек задолго до указанной даты.

Между тем примененный в деле ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» пункт 72 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации», вводящий в бюджетное законодательство норму о нераспространении установленной гражданским законодательством исковой давности на требования Российской Федерации, возникшие в связи с предоставлением бюджетных кредитов, не закрепляет специальных правил действия этой нормы во времени и, соответственно, ее применения; на момент рассмотрения в арбитражном суде указанного дела не содержались подобные правила и в других нормах федерального законодательства.

Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» согласно пункту 1 его статьи 5 вступил в силу с 1 января 2008 года – за исключением положений, для которых этой статьей были установлены иные сроки вступления в силу. Положения пункта 72 статьи 1 к таким исключениям не относятся.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений, в том числе с точки зрения правильности выбора нормы, подлежащей применению с учетом фактических обстоятельств дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», – разрешение этих вопросов относится к полномочиям соответствующих судов.

3. Само по себе установление особенностей исполнения денежных требований по обязательствам перед Российской Федерацией относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя в области регулирования сроков для обращения в суд, которые, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, могут быть не только изменены им, но и отменены (определения от 14 декабря 1999 года № 220-О, от 3 октября 2006 года № 439-О, от 15 июля 2008 года № 563-О-О, от 24 июня 2008 года № 364-О-О). Исходя из предназначения федерального бюджета как материальной основы реализации конституционных функций публичной власти, в том числе функций социального правового государства (статьи 1, 2, 7 и 18 Конституции Российской Федерации), он вправе определить не только порядок правомерного использования бюджетных средств, но и меры их повышенной охраны и защиты.

Организация же, вступая на добровольной основе в отношения бюджетного кредитования, исходит из того, что при этом предполагается не только приобретение ею тех или иных прав и преимуществ (в частности, в виде уплаты пониженной процентной кредитной ставки по сравнению с рыночной, которая формируется на свободном рынке и доступна для всех хозяйствующих субъектов), но и возложение на нее как заемщика определенных обязанностей перед Российской Федерацией, которая в лице федеральных органов государственной власти действует – в силу Конституции Российской Федерации и независимо от характера правоотношений, в которые вступает, – как представитель интересов всего народа. Кроме того, оспариваемое в жалобе ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» законоположение, закрепляющее одно из императивных правил бюджетного кредитования – нераспространение исковой давности на требования Российской Федерации,

касается всех участников отношений по получению кредитов из федерального бюджета, а потому его нельзя признать нарушающим конституционный принцип равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Поскольку, таким образом, пункт 72 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» конституционные права заявителя не нарушает, его жалоба, как не отвечающая требованиям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, установленным статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 253-О-О