



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кального Станислава Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 3 части второй статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Кального вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Верховного Суда Российской Федерации надзорная жалоба гражданина С.Н.Кального на решение мирового судьи и апелляционное определение районного суда возвращена без рассмотрения по существу как неподсудная Верховному Суду Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Кальной оспаривает конституционность пунктов 1 и 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации о порядке подачи надзорной жалобы или представления прокурора. По мнению заявителя, эти законоположения,

как не позволяющие гражданину обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на постановления мировых судей и апелляционные постановления районных судов, противоречат статьям 2, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 3), 55 (части 2 и 3) и 126 Конституции Российской Федерации.

В обоснование своей позиции заявитель ссылается также на то, что после вступления в законную силу Федерального закона от 22 июля 2008 года № 147-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», изменившего подсудность дел, возникающих из трудовых отношений, оспариваемые нормы ставят в неравное положение лиц, участвующих в деле, а также лиц, права и законные интересы которых нарушены вступившими в законную силу судебными постановлениями по данной категории дел, рассмотренных мировым судьей, по сравнению с лицами, в отношении которых по аналогичным делам вынесено судебное постановление судьей районного суда, поскольку наделяют последних большим объемом прав по обжалованию судебных постановлений в порядке надзора, в частности правом подачи надзорной жалобы в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Кальным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, отмечая, что возможности надзорного обжалования судебных постановлений мировых судей и суда апелляционной инстанции – в отличие от всех других судебных постановлений, вступивших в законную силу, – ограничены и зависят от результатов рассмотрения жалобы (представления) в первой надзорной инстанции – президиуме верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда, указал, что такая дифференциация связана со спецификой дел, которые закон

относит к подсудности мировых судей. При этом сужение возможностей надзорного обжалования судебных постановлений мировых судей компенсируется наличием апелляционного порядка их пересмотра, отвечает целям обеспечения соразмерности защищаемых прав и процессуальных издержек и не может рассматриваться как недопустимое и нарушающее конституционное требование о равенстве всех перед законом и судом, в том числе при изменении правового регулирования подсудности гражданских дел, возникающих из трудовых отношений. Кроме того, не исключается пересмотр – в целях обеспечения единства судебной практики – судебных постановлений по делам, подсудным мировому судье, в порядке статьи 389 ГПК Российской Федерации.

Указанное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и выраженные в нем правовые позиции сохраняют свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кального Станислава Николаевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 567-О-О

