



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Новожиловой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.В.Новожиловой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации была возвращена надзорная жалоба гражданки О.В.Новожиловой на определение мирового судьи и определение суда апелляционной инстанции по ее заявлению о пересмотре решения мирового судьи по вновь открывшимся обстоятельствам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.В.Новожилова оспаривает конституционность пункта 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации о порядке подачи надзорной жалобы

или представления прокурора, как ограничивающего право заявительницы на обжалование в порядке надзора решений мирового судьи и суда апелляционной инстанции и противоречащего статьям 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, отмечая, что возможности надзорного обжалования судебных постановлений мировых судей и суда апелляционной инстанции – в отличие от всех других судебных постановлений, вступивших в законную силу, – ограничены и зависят от результатов рассмотрения жалобы (представления) в первой надзорной инстанции – президиуме верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда, указал, что такая дифференциация связана со спецификой дел, которые закон относит к подсудности мировых судей. При этом сужение возможностей надзорного обжалования судебных постановлений мировых судей компенсируется наличием апелляционного порядка их пересмотра, отвечает целям обеспечения соразмерности защищаемых прав и процессуальных издержек и не может рассматриваться как недопустимое и нарушающее конституционное требование о равенстве всех перед законом и судом. Кроме того, не исключается в целях обеспечения единства судебной практики и законности пересмотр судебных постановлений по делам, подсудным мировому судье, в порядке статьи 389 ГПК Российской Федерации.

Указанное Постановление сохраняет свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Новожиловой Ольги Васильевны, поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было принято постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 573-О-О