



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Бояркина Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями ряда статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 6, пунктом 4 статьи 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также действиями и решениями правоохранительных органов

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Бояркина вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.Н.Бояркин, осужденный за совершение особо тяжкого преступления, в своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: статей 14, 16, пункта 3 части четвертой статьи 46, пункта 8 части четвертой статьи 47, пункта 3 части третьей и части четвертой статьи 49, статей 73, 75, 88, 92, 120–122, 192,

195, 198, пункта 5 части первой статьи 220, статей 271 и 302, которые позволили по его делу составить протокол задержания за пределами предусмотренного трехчасового срока; вынести постановление о назначении экспертизы до возбуждения уголовного дела и своевременно с ним не ознакомить обвиняемого; не объявить обвиняемому постановление о составе следственной группы; провести очную ставку между лицами, ранее не допрошенными; не рассмотреть в установленные сроки ходатайства обвиняемого и немотивированно отказать в их удовлетворении; не исключать из числа допустимых полученные с нарушением закона доказательства, что в результате привело к вынесению основанного на предположениях, незаконного и необоснованного обвинительного приговора. Также С.Н.Бояркин оспаривает конституционность пункта 2 статьи 6 и пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на том основании, что, вопреки данным положениям, следователь назначил ему в качестве защитника адвоката, являющегося членом адвокатской палаты другого субъекта Российской Федерации.

Кроме того, С.Н.Бояркин указывает на нарушение, по его мнению, должностными лицами Кузьминской межрайонной прокуратуры и Кузьминским районным судом города Москвы его прав, гарантированных статьями 45, 48 и 49 Конституции Российской Федерации, и просит принять меры к их восстановлению.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Бояркиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как видно из жалоб заявителя, формально оспаривая положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», нарушение своих конституционных прав он усматривает не в их противоречии Конституции Российской Федерации, а в несоблюдении требований данных законодательных актов органами предварительного

расследования, адвокатом и судом при производстве по его уголовному делу. Между тем вопрос об оценке законности и обоснованности принимаемых по уголовному делу решений и производимых процессуальных действий, который фактически ставится заявителем, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Бояркина Сергея Николаевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 257-О-О