



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горенкова Александра Игоревича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46 и 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.И.Горенкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.И.Горенков, осужденный приговором Ульяновского районного суда Ульяновской области за совершение преступления, предусмотренного пунктом «б» части второй статьи 131 УК Российской Федерации, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положений части первой и пункта 3 части четвертой статьи 46, пунктов 2, 3, 3<sup>1</sup>, 4 и 5 части третьей статьи 49 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения воспрепятствовали ему воспользоваться услугами адвоката

до момента объявления ему протокола задержания в качестве подозреваемого, несмотря на то что в указанный период времени с его участием был проведен ряд следственных действий, направленных на установление его причастности к совершению преступления, в том числе предъявление для опознания. А.И.Горенков считает, что указанными нормами, примененными в его деле, нарушаются его права, гарантируемые статьями 17 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 48 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В своем Постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее.

Конституция Российской Федерации (статья 48), закрепляя право на получение квалифицированной юридической помощи как непосредственно действующее, не связывает предоставление помощи адвоката (защитника) с формальным признанием лица подозреваемым либо обвиняемым, а следовательно, и с моментом принятия органом дознания, следствия или прокуратуры какого-либо процессуального акта и не наделяет федерального законодателя правом устанавливать ограничительные условия его реализации. Оно возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным, когда управомоченными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются его свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения. При этом факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении него следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него (в частности, разъяснением в соответствии

со статьей 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации права не давать показаний против себя самого).

Таким образом, вопрос, поставленный в жалобе А.И.Горенкова, уже был рассмотрен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении, сохраняющем свою силу.

Как видно из жалобы и приложенных к ней материалов, формально оспаривая положения уголовно-процессуального закона, заявитель, по сути, ставит вопрос о правильности их применения в конкретном уголовном деле. Вместе с тем проверка законности и обоснованности действий и решений органа предварительного расследования, а также решений судов общей юрисдикции в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горенкова Александра Игоревича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

