



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав положением пункта 4 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.И.Морозова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданину А.И.Морозову пенсия по старости установлена 21 мая 2000 года. Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе города Астрахани А.И.Морозову было отказано в зачете в трудовой стаж при исчислении размера страховой части трудовой пенсии по старости периода обучения в Астраханском техническом институте рыбной промышленности и хозяйства с 1 декабря 1970 года по 1 июля 1976 года (в том числе период обучения на подготовительном отделении). Определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда

от 30 января 2008 года А.И.Морозову отказано в иске к данному Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации о включении указанного периода в стаж при расчете размера страховой части пенсии. Определением судьи Астраханского областного суда и судьи Верховного Суда Российской Федерации в передаче надзорной жалобы А.И.Морозову отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Морозов оспаривает конституционность положения пункта 4 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривающего, что в целях оценки пенсионных прав застрахованных лиц под общим трудовым стажем понимается суммарная продолжительность трудовой и иной общественно полезной деятельности до 1 января 2002 года, учитываемая в календарном порядке. По мнению заявителя, оспариваемая норма, не позволяя включать в стаж при определении размера страховой части трудовой пенсии лиц, направленных на учебу в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 18 сентября 1959 года № 1099, периоды обучения в высшем учебном заведении (включая обучение на подготовительном отделении), как это было предусмотрено ранее действовавшим законодательством, нарушает его конституционные права и не соответствует статьям 39 (части 1 и 2), 53, 55 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

А.И.Морозов просит также обязать законодателя внести соответствующие изменения в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.И.Морозовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о порядке учета продолжительности трудового стажа при оценке пенсионных прав застрахованных лиц уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 29 января 2004 года № 2-П Конституционный Суд

Российской Федерации признал содержащуюся в пункте 4 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» норму в той части, в какой она во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 31 данного Федерального закона при оценке пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 года путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал не позволяет учитывать в общем трудовом стаже некоторые периоды общественно полезной деятельности, включавшиеся в него ранее действовавшим законодательством, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Что касается поставленного заявителем вопроса о внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», то его разрешение не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Александра Ивановича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу, и поскольку разрешение поставленных заявителем вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 327-О-О